

Mgr. Vladimír Chlup

1. máje 4

Olomouc

772 00

V Olomouci 6. ledna 2010

Věc: Žádost o vyjádření prezidenta republiky ke stavu ČR po vyhlášení Nálezu Pl. ÚS 27/09

Vážený pane prezidente,

s nástupem nového roku se dovoluji na Vás obrátit s problémem, o kterém přemýšlím již od 10. září 2009. Jak víte, tak toho dne „zrušil“ Ústavní soud svým Nálezem Pl. ÚS 27/09 ústavní zákon č. 195/2009 Sb. i Vaše Rozhodnutí prezidenta republiky č. 207/2009 Sb. Lze říci, že v této souvislosti rozumím většině skutečností, až na to, že nevím, v jakém typu státu vlastně žiji. Prosím Vás tedy o pomoc v této záležitosti.

Na výše uvedené rozhodnutí jsem reagoval takřka okamžitě sepsáním stížnosti k Ústavnímu soudu ČR. Následné martyrium s tím spojené i další skutečnosti jsou obsaženy v přiloženém pamfletu Máme problém. Zde se jen omezím na konstatování, že dne 2. 11. 2009 jsem tuto stížnost k Ústavnímu soudu ČR podal, a to s využitím práva ius resistendii et contradicendi. Cílem bylo upozornit na rozpory v uvedeném Nálezu. Požádal jsem také Ústavní soud, aby zmíněný Nález zrušil. Toto podání bylo adresováno cestou Ústavního soudu i na Vaši kancelář a Senát. Předpokládám, že k Vám však nedorazilo, a proto jej přikládám jako přílohu č. 1 k tomuto dopisu.

Jsem rád, že mi Ústavní soud odpověděl. Nicméně v odpovědi, kterou přikládám jako přílohu č. 2, bylo konstatováno, že Ústavní soud své rozhodnutí zrušit nemůže. Nemyslím si to, neboť Ústavní soud je takřka jediným soudem, který může použít instituci autoremundury.

Následkem toho všeho tedy nevím, zda je Česká republika stále demokratickou zemí. Vycházím z toho, že výše uvedeným Nálezem byla eliminována jak Listina základních práv a svobod, tak i samotná Ústava – např. v zásadním článku 9, a to v celém jeho rozsahu. Třináct ústavních soudců navíc zcela jednoznačně porušilo svůj slib dle odst. 2 čl. 85 Ústavy. Nevím tedy rovněž, zda je náš Ústavní soud usnášeníschopný dle §11 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb.

Dovolují si Vás tedy tímto požádat, jako legitimního a nejvyššího představitele výkonné moci České republiky, o stanovisko k výše uvedeným problémům. Podobný dopis adresuji i na český Senát (viz příloha č. 3). Osobně se nemohu ztotožnit se vzrůstajícím rozporem mezi kodifikovaným slovem a z něj vycházejícími činy. Prosím Vás tedy o pomoc v této záležitosti.

Nevím, zda Vás tímto dopisem rozesmutním nebo pobavím. V prvním případě by to snad mohlo pomoci nastartovat dialog k tomuto českému problému, ve druhém Vás alespoň pobavím. Ať je to jakkoliv, tak přeji Vám i všem Vaším blízkým co nejkrásnější rok 2010. Děkuji.

Děkuji za pozornost, kterou věnujete této mé prosbě.

V úctě



Vladimír Chlup

Vážený pan

prof. ing. Václav Klaus CSc.

Prezident České republiky

Kancelář prezidenta republiky, Pražský hrad, 119 08 Praha 1

PŘÍLOHY:

Příloha č. 1 – Podání k Ústavnímu soudu ze dne 2. 11. 2009

Příloha č. 2 – odpověď Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2009

Příloha č. 3 – dopis Senátu ze dne 6. 1. 2010

Příloha č. 4 – pamflet Máme problém (3x)

Prezident republiky

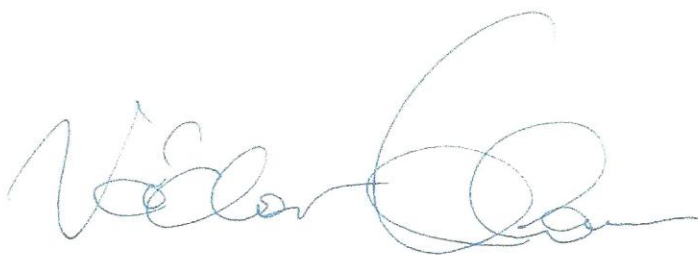
V Praze dne 15. ledna 2010

Vážený pane magistře,

děkuji za Váš dopis, který jsem obdržel dne 6. ledna 2010. V tomto dopise se na mne obracíte s problémem nálezu Ústavního soudu č.318/2009 Sb. ve věci návrhu na zrušení ústavního zákona č. 195/2009 Sb., o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny a rozhodnutí prezidenta republiky č.207/2009 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

S obsahem Vašeho dopisu jsem se podrobně seznámil a rovněž jsem se seznámil s návrhem Vaší ústavní stížnosti. Nelze než konstatovat to, co již bylo mnou prohlášeno bezprostředně po vyhlášení nálezu Ústavního soudu o zrušení mého rozhodnutí o vyhlášení voleb, že šlo o rozhodnutí navýsost politické, nikoli právně-legislativní. Respektuji však toto rozhodnutí Ústavního soudu a to při vědomí, že podle Ústavy je rozhodnutí Ústavního soudu vykonatelné, jakmile bylo vyhlášeno způsobem stanoveným zákonem, pokud Ústavní soud o jeho vykonatelnosti nerozhodl jinak. Vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny orgány i osoby. Ústava neumožňuje nálezu Ústavního soudu jakkoli přezkoumat nebo revidovat, a to ani Ústavním soudem samotným, ani jiným soudem.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Vladimír Chlup
1. máje 4
772 00 Olomouc