



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan
Vladimír Chlup
1. máje 4
772 00 Olomouc

V Brně dne 13. listopadu 2009
Sp. zn.: SPR. ÚS 706/09

Vážený pane Chlupe,

dovolte prosím, abych Vás informoval, že Vaše podání datované v Olomouci 2. 11. 2009, subjektivně prezentované jako ústavní stížnost, bylo s ohledem na jeho charakter – návrh na přezkoumání a zrušení pravomocného rozhodnutí Ústavního soudu – zaregistrováno v souladu s ust. § 41 odst. 2 Kancelářského a spisového řádu Ústavního soudu pouze v tzv. správním rejstříku. Determinuje to režim jeho vyřizování, odlišný od regulérního návrhu vztahujícího se k rozhodovací činnosti Ústavního soudu. S poukazem na vnitřní organizační strukturu Ústavního soudu spadá reakce na ně za těchto okolností do mé působnosti.

Obávám se, že nemohu postupovat smysluplněji, než že Vám připomenu, že řízení před Ústavním soudem je v důsledku zvoleného modelu koncentrovaného a specializovaného ústavního soudnictví řízením jednoinstančním a rozhodnutí Ústavního soudu jsou proto konečná v absolutním významu tohoto pojmu. Náš právní řád nenabízí žádný způsob, jak by je bylo možno efektivně zpochybnit, či dokonce revidovat. Ani samotný Ústavní soud nedisponuje nástrojem, který by mu umožnil přezkoumávat svá vlastní rozhodnutí, a to dokonce ani tehdy, kdy by pro to, čistě hypoteticky, nějaké objektivní důvody skutečně existovaly, respektive kdyby snad i takovou potřebu pociťoval.

S tímto faktem úzce souvisí zcela mimořádná, v extrémních případech s významným celospolečenským dopadem přímo drtivá, odpovědnost soudců Ústavního soudu. Veškerá moje dosavadní zkušenost s jejich nelehkou prací potvrzuje předpoklad, že všichni jsou si této mimořádné skutečnosti vědomi, respektive s tímto vědomím k plnění svých povinností přistupují.

(Určitý průlom do popsané praxe představuje pouze novela zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudě, ve znění pozdějších předpisů, účinná od 1. 4. 2004. V trestních věcech je podle § 119 a násl. přípustná obnova řízení, avšak výhradně s vazbou na předchozí rozhodnutí mezinárodního soudu).

Z těchto důvodů Ústavní soud nemá jinou možnost, než Vaše podání pouze zaznamenat jako projev nesouhlasu s jeho nálezem, jakkoli sofistikovaně formulovaný, respektive reagovat pouze tímto věcným konstatováním. Analýza formálních nedostatků Vašeho podání se pak ve světle primární překážky znemožňující zacházet s ním jako s regulérním návrhem jeví jako již zcela bezpředmětná.

Lituji, pokud jste se z objektivních příčin nedočkal předpokládané reakce.

Pouze na okraj, daleko nejspíše již jen za svoji osobu, v obecné rovině poznamenávám, že s alespoň principiálně podobnými analýzami nálezů přijatých plénem Ústavního soudu, tj. ideálně všech 15 přepečlivě vybraných, zkušených specialistů s bez výjimky pozoruhodným profesionálním životopisem, se setkávám sice sporadicky, nikoli ale zcela výjimečně. Vždy znovu a znovu musím obdivovat sebedůvěru jejich pisatelů...

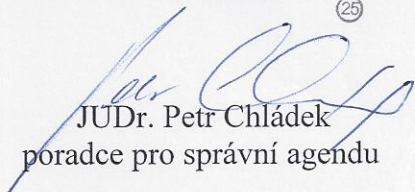
S pozdravem

ÚSTAVNÍ SOUD

Joštova 8

660 83 BRNO

25


JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu