



PRO
LIBERTATE

INSTITUT PRÁVA
A OBČANSKÝCH SVOBOD

JUDr. Tomáš Nielsen

„Listina základních práv a svobod je stručný, jasný dokument, který navíc upravuje nejdůležitější pravidla pro fungování společnosti.“

Přijde mi, že se neustále zabýváme klasickými zákony a zapomínáme na to, co říká Listina.“

(Epravo.cz, prosinec 2026)

Ústavněprávní principy demokratického právního státu

Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod

- Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod **musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu**. Taková omezení **nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena**.

Ústavněprávní principy demokratického právního státu

- Je-li k dispozici více výkladů veřejnoprávní normy, je třeba volit ten, který vůbec, resp. co nejméně, zasahuje do toho kterého základního práva či svobody (princip **in dubio pro libertate**) - I. ÚS 643/06, III. ÚS 741/06, PI ÚS 14/07, II. ÚS 1375/11 apod.

Článek 21 a 23 Listiny základních práv a svobod

- Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.
- Občané mají právo postavit se na odpor **proti každému**, kdo by **odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod**, založený Listinou, **jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny**.

Článek 36 Listiny základních práv a svobod

- (1) **Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu** a ve stanovených případech u jiného orgánu.
- (2) **Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí**, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.

Článek 37 Listiny základních práv a svobod

- (1) Každý má právo odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.
- (2) Každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.
- **(3) Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.**
- (4) Kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočnicka.


PRESUMPCE SPRÁVNOSTI AKTŮ VS


Ústavní soud má pravdu, i když se mýlí



Renata Kalenská
2. února 2008 14:53

PRAHA - Moje rozhodnutí nekandidovat na prezidenta je definitivní, říká bývalý vicepremiér Pavel Rychetský.

 Diskuse
(25 příspěvků)

 Sdílet
článek



Reklama

**Vyčarujte si
pořádek
v energiích!**

ELEKTRINA
již od
2 349 Kč



PRESUMPCE SPRÁVNOSTI AKTŮ VS

„Lidé ale musí naše mimořádné opatření respektovat, dokud ho nezruší soud.“

On ho zrušit může...“

Petr Arenberger

(ex-Ministr zdravotnictví ČR)



NOTORIETY

Navrhovatel popírá existenci stavu epidemie a z toho dovozuje, že odpůrce neměl pravomoc vydat opatření. Nejvyšší správní soud se již opakovaně vyjádřil ke snahám relativizovat nebezpečnost, závažnost a mortalitu onemocnění COVID-19 (srov. např. rozhodnutí ze dne 31. 5. 2021, č. j. 5 Ao 8/2021 – 84; ze dne 14. 4. 2021, č. j. 8 Ao 1/2021 – 133; ze dne 6. 5. 2021, č. j. 5 Ao 1/2021 – 65). **Zdejší soud setrvává na svém názoru 5 Ao 31/2021 – 37 vyjádřeném v rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 10 Ao 1/2021 – 148, že není třeba provádět dokazování směrem ke zjištění nebezpečnosti nemoci COVID-19, ani dokazovat smrtnost a podobné údaje spojené s onemocněním COVID-19, neboť nebezpečí spojená s touto nemocí považuje soud za notorietu.** (NSS č. j. 5 Ao 31/2021 – 34)

NEROVNOST STRAN A ABSENCE PŘEZKUMU

Nejvyšší správní soud nemá důvod, aby se od těchto závěrů v nyní souzené věci jakkoli odchýlil, posuzoval do důsledku účinnost antigenních testů a **fakticky tak nahrazoval roli odpůrce**, který je k tomu odborně vybaven (k dispozici mu je nejen Ústav zdravotnických informací a statistiky, ale také Státní zdravotní ústav, jenž je zapsán i jako znalecký ústav).

(NSS č. j. 5 Ao 1/2021 – 65)

PŘIZNANÉ OPUŠTĚNÍ LISTINY

§ 314e trestního řádu

V řízení o přečinu může samosoudce **bez projednání věci** v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Trestním příkazem lze uložit **nepodmíněný trest odnětí svobody** do šesti měsíců.

DŮSTOJNOST

Lidská důstojnost jako hodnota je ukotvena v samých základech celého řádu základních práv obsažených v ústavním pořádku. Je s ní spojen nárok každé osoby na respekt a uznání jako lidské bytosti, z něhož plyne zákaz činit z člověka pouhý objekt státní vůle, anebo zákaz vystavení osoby takovému jednání, které zpochybňuje její kvalitu jako subjektu.

DŮSTOJNOST

Podmínka za znásilňování? Ústavní soud se dívky zastal, trest ale nezměnil



Krimi Aktualizováno 28. 3. 2025



Za zneužívání má jít senior z Tábořska na 3,5 roku do vězení. Hned se odvolal



[Lenka Pospíšilová](#)
Externí redaktorka

★★★★★ 5

Krimi 5. 6. 2024 · 9



DŮSTOJNOST

„Uplatnění konkrétního a diferencovaného objektivního hodnocení znamená, že o zásah do osobnostních práv fyzické osoby půjde tam, kde za konkrétní situace, za které k němu došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku spočívajícího ve snížení důstojnosti či vážnosti ve společnosti pocívala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby.“

(rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1004/2020)

Závěr

- individuální přístup k věci vs. **schematismus**
- individuální přístup k člověku vs. **kolektivismus**
- respekt k rovnosti práv, k názorům a postojům vs. **elitářství**