



MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠTERNBERK

Odbor vnitřních věcí

Horní náměstí 78/16, 785 01 Sternberk

telefon: 585 086 111

e-mail: podatelna@sternberk.cz

datová schránka: ud7bzn4

IČO: 00299529

Čj.: MEST 71977/2025

Sp. zn.: OVV 8306/2024 cen, spisový znak: 67.3

skartační znak/skartační lhůta: V/5

Datum: 28.04.2025

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:

Petra Mazalová, referentka OVV, oddělení přestupkové

E-mail: podatelna@sternberk.cz; telefon: +420 585 086 206

Oprávněná úřední osoba pro podepisování:

Petra Mazalová, referentka OVV, oddělení přestupkové

PŘÍKAZ

Městský úřad Sternberk, odbor vnitřních věcí, věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 105 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a rozhodl takto:

Výrok I.

Dana Chlupová, [redacted]

(dále také jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustila tím, že dne 06.07.2024 v 15:15 hodin při realizaci předvedení hledaného Vladimíra Chlupa na silnici č. II/444 u Města Libavá, bránila vlastním tělem svého manžela a mařila tak služební zákrok Policie České republiky, z tohoto důvodu byla policistou vyzvána zákonnou výzvou: „Jménem zákona odstupte“, kdy na toto reagovala tím, že si stoupla ještě blíže ke svému manželovi, a proto byla opětovně a opakovaně vyzvána: „Jménem zákona odstupte nebo proti vám bude použito donucovacích prostředků!“, tato nereagovala a neodstoupila, a proto vůči ní byly použity donucovací prostředky. Tímto jednáním úmyslně neuposlechla výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Výrok II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné podle ust. § 90 odst. 1 a § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích,

ukládá **správní trest pokuty ve výši 1.000, - Kč**, slovy: jeden tisíc korun českých,

která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Pokutu je třeba uhradit na pokladně Městského úřadu Sternberk, Opavská 1 nebo na účet u České spořitelny a.s., číslo účtu **19-1801688399/0800, v.s. 1101001317**.

Odůvodnění:

Městskému úřadu Šternberk, Odboru vnitřních věcí, oddělení přestupkovému, bylo prostřednictvím obce Města Libavá doručeno od Policie České republiky, obvodní oddělení Šternberk, oznámení o přestupku na podezřelou Danu Chlupovou, nar. 08.12.1969, trv. pobyt 1. máje 825/4, 779 00 Olomouc, která se měla dopustit přestupku proti veřejnému pořádku ve smyslu § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích tím, že měla dne 06.07.2024 v 15:15 hodin při realizaci předvedení hledaného Vladimíra Chlupa na silnici č. II/444 u Města Libavá, bránit vlastním tělem svého manžela a mařit tak služební zákrok Policie České republiky, z tohoto důvodu byla policistou vyzvána zákonnou výzvou: „Jménem zákona odstupte“, kdy na toto reagovala tím, že si měla stoupnout ještě blíže ke svému manželovi, a proto byla opětovně a opakovaně vyzvána: „Jménem zákona odstupte nebo proti vám bude použito donucovacích prostředků!“, tato nereagovala a neodstoupila, a proto vůči ní byly použity donucovací prostředky. Tímto jednáním měla neuposlechnout výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Z oznámení o přestupku a úředního záznamu Policie České republiky (dále také jen „PČR“) je nade vší pochybnost zřejmé, že obviněná se jednání, jež je jí kladeno za vinu dopustila. Z úředního záznamu PČR ze dne 06.07.2024 vyplývá, že hlídka PČR zastavila vozidlo Mercedes u obce Libavá, kdy toto vozidlo řídí osoba v celostátním pátrání a odmítá s hlídkou spolupracovat. Vozidlo řídil Vladimír Chlup, který měl být na základě rozhodnutí OS Olomouc předveden k nařízenému pozorování do PL Šternberk. Tomuto se pan Chlup bránil a obviněná na jeho obranu se před něj postavila a bránila předvedení jejího manžela do PL Šternberk vlastním tělem a mařila tak služební zákrok PČR, z tohoto důvodu byla policistou vyzvána slovy „jménem zákona odstupte!“. Na toto obviněná reagovala tím, že si stoupla ještě blíže ke svému manželovi a odpověděla, že jeho jednání je nezákonné. Policista tedy opakoval výzvu slovy „Jménem zákona odstupte nebo proti vám bude použito donucovacích prostředků!“. Ani na tuto výzvu obviněná nereagovala, neodstoupila a opakovala odpověď, že jednání policistů na místě je nezákonné a protiústavní. Policista zopakoval výzvu s výstrahou ještě dvakrát, a to především z důvodu věku obviněné a opačnému pohlaví, kdy se policista snažil vyhnout užití donucovacích prostředků, avšak paní Chlupová stále opakovala stejné odpovědi a nadále odmítala od manžela ustoupit, kdy následně za užití donucovacích prostředků byla zajištěna a dále převezena na OO PČR Šternberk k provedení nezbytných úkonů.

Přestupek neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci je přestupkem proti veřejnému pořádku, kdy chráněným objektem je právě veřejný pořádek, řádný výkon veřejné správy, konkrétně potřeba respektování autority úřední osoby a samotným neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci nepochybně již dojde k narušení veřejného pořádku. Objektivní stránka přestupku byla naplněna, když obviněná nesplnila povinnost, která byla výzvou uložena, tedy neuposlechla výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci. Obviněná je osobou splňující podmínky odpovědnosti dle zákona o přestupcích, tedy i další znak skutkové podstaty přestupku - subjekt, byl naplněn. K subjektivní stránce přestupku, tedy k zavinění, správní orgán uvádí, že k odpovědnosti za přestupek neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci postačuje zavinění z nedbalosti. V tomto případě správní orgán nemá pochyb, že obviněná nedbala výzvy policisty vědomě a úmyslně, neboť neuposlechla výzvy opakovaně, tedy si jistě plně uvědomovala, co bylo obsahem zákonné výzvy policisty a tuto úmyslně ignorovala. O přímém úmyslu v jednání obviněné pak svědčí také nutnost použití donucovacích prostředků vůči její osobě. Obviněná nepochybně věděla, že porušuje zájem ochráněný zákonem (veřejný pořádek), a takové porušení způsobit chtěla. Dále je třeba konstatovat, že výzvy bylo užito úřední osobou, tedy policistou Policie České republiky, a byla vyslovena při výkonu pravomoci úřední osoby a s tímto výkonem pravomoci měla souvislost. Výzva policisty byla určitá a pro osobu obviněné z této výzvy jasně vyplynula povinnost zdržet se protiprávního jednání a splnění výzvy nebránila žádná překážka. Nadto je nutno doplnit, že občané jsou povinni podrobit se výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní názor neboli nejsou oprávněni posuzovat zákonnost výzvy úřední osoby, a pokud jsou přesvědčeni, že tímto jednáním bylo porušeno jejich právo, mohou se proti takovému zásahu bránit následně až po splnění výzvou stanovené povinnosti.

Správní orgán nemá důvod zpochybňovat tvrzení policistů a popřípadě pravdivost skutečností policisty uváděných ve spisovém materiálu a považuje skutkový stav věci ve smyslu § 3 zák. č. 500/2004 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů za zjištěný tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, a proto nemá pochybnosti o tom, že obviněná se jednání, jež je jí kladeno za vinu a způsobem, jakým je jí kladeno za vinu, dopustila. Z těchto výše uvedených důvodů byla obviněná uznána vinnou z přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby při

výkonu její pravomoci, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, když byl nepochybně naplněn jak formální znak přestupku - obviněná neuposlechla výzvy, a to policisty při výkonu jeho pravomoci – provádění služebního zákroku, tak materiální znak přestupku, když úmyslné opakované neuposlechnutí výzvy policistovy je společensky škodlivé natolik, aby se jednalo o přestupek.

Při rozhodování o druhu, popřípadě výši sankce, správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl k osobě obviněné, kdy tato nemá záznam v evidenci přestupků, a dále pak zdejším správním orgánem nebyla v posledních pěti letech uznána vinnou ze spáchání přestupku. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán k přímému úmyslu v jednání obviněné. Dále jako přitěžující okolnost správní orgán zhodnotil také skutečnost, že obviněná výzvy neuposlechla opakovaně. Z těchto důvodů správní orgán rozhodl uložit obviněné jako správní trest za tento první přestupek pokutu ve výši 1000 Kč, který považuje v daném případě za dostatečně represivní a preventivně - výchovný, když v řízení o přestupku v případě ústního jednání lze za tento přestupek obviněné uložit pokutu až do výše 10.000 Kč.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněná proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu Šternberk, Odboru vnitřních věcí, oddělení přestupkovému, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb.) ve výši 2.500,- Kč. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Petra Mazalová
referentka OVV, oddělení přestupkové

Rozdělovník:

- Dana Chlupová
- spis
- MěÚ Šternberk – finanční oddělení (po nabytí právní moci)