

Nejvyššímu státnímu zástupci  
JUDr. Pavlu Zemanovi  
Nejvyšší státní zastupitelství Brno  
Jezuitská 4, 660 55 Brno

od

Martin Dvořák, Jívová 96, 783 16  
Bedřich Fryc, Jívová 71, 783 16  
Ivan Hes, Jívová 75, 783 16  
Stanislav Metter, Jívová 183, 783 16  
Lukáš Šlížek, Jívová 24, 783 16

Na Jívové dne 18. srpna 2014

počet stran: 2 stran

Věc: stížnost na vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvana  
a žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane nejvyšší státní zástupce,

dle §16b zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, Vám tímto podáváme stížnost na činnost JUDr. Ivo Ištvana, vrchního státního zástupce v Olomouci, a to s následujícím odůvodněním:

Dne 2. května 2014 jsme Vám adresovali stížnost na vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvana, kterého jste následně pověřil, aby nám řádně odpověděl, za což Vám děkujeme. Jeho odpověď (8VZN 243 /2014) je datována 27. 6. 2014 a neobsahuje žádné zdůvodnění činnosti, na kterou jsme si stěžovali, tedy že námi podané trestní oznámení bylo nižšími státními zastupitelstvími opakovaně překvalifikováno na podání dle zákona č. 283/1993 Sb. o státním zastupitelství, a nebylo vypořádáno v souladu s trestním řádem. Při výkonu činnosti státních zastupitelství nebyl rovněž respektován rozsudek 25 C 342/2011-290.

Z výše uvedeného důvodu tedy musíme konstatovat, že vrchní státní zástupce JUDr. Ivo Ištvan postupoval v rozporu se zákonem o státním zastupitelství, a proto obnovujeme naši stížnost na jeho osobu, a to plně v intenci našeho podání ze dne 2. května 2014.

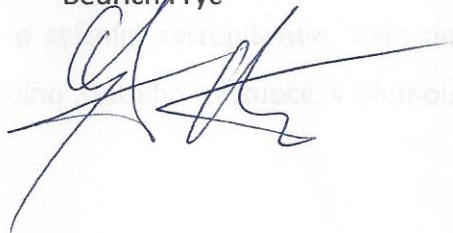
S ohledem na trvajících neochotu soustavy státních zastupitelství sdělit nám odpověď na podstatu našich podání, Vás tímto rovněž žádáme, a to na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následující informace:

*Na základě jakého zákonného zmocnění ve smyslu odst. 3 čl. 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je možno překvalifikovat podání učiněné dle zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, na podání dle zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, když je tento postup dle §16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství zakázán?*

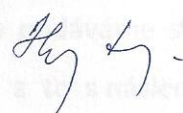
Martin Dvořák



Bedřich Fryc



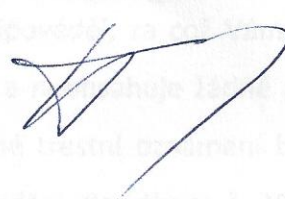
Ivan Hes



Stanislav Metter



Lukáš Šlížek





## Nejvyšší státní zastupitelství

660 55 Brno, Jezuitská 4

tel.: +420 542 512 111, fax : +420 542 512 227

e-mail: [podatelna@nsz.brn.justice.cz](mailto:podatelna@nsz.brn.justice.cz)

datová schránka: 5smaetu

SIN 48/2014

V Brně 1.9.2014

Martin Dvořák, Jívová 96, 783 16  
Bedřich Fryc, Jívová 71, 783 16  
Ivan Hes, Jívová 75, 783 16  
Stanislav Metter, Jívová 183, 783 16  
Lukáš Šlízek, Jívová 24, 783 16

### **Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

Nejvyššímu státnímu zastupitelství bylo dne 22.8.2014 doručeno Vaše podání nazvané „stížnost na vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvana a žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ Toto podání je třeba rozdělit na dvě části.

První část se týká „stížnosti na vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvana“. Stížnostmi se v rámci Nejvyššího státního zastupitelství zabývá kabinet nejvyššího státního zástupce, kterému proto byla první část Vašeho podání postoupena k vyřízení.

Ve druhé části Vašeho podání žádáte o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Předně je třeba zmínit, že Nejvyšší státní zastupitelství není oprávněno poskytovat stanoviska či výklady právních předpisů subjektům vně soustavy státního zastupitelství. V opačném případě by tak vybočilo z výkonu své zákonem vymezené působnosti. Nejvyšší státní zástupce má oprávnění vydávat toliko výkladová stanoviska podle § 12 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších

předpisů, jež mohou výlučně směřovat ke sjednocení rozdílného výkladu zákonů a jiných právních předpisů při výkonu působnosti státního zastupitelství. Tato stanoviska může vydávat nejvyšší státní zástupce výlučně pro soustavu státního zastupitelství, a to jako stanoviska nezávazná.

Považuji však za vhodné se k Vašemu dotazu blíže vyjádřit. Na úvod je nutno zdůraznit, že jednotlivá ustanovení právních předpisů je třeba vykládat v širších souvislostech, a to vč. ustanovení § 16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství, na které odkazujete. Každé podání, které státní zastupitelství obdrží, se totiž posuzuje podle svého obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno. Toto pravidlo obsahuje jak § 59 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak i § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství. Trestní řád je ve vztahu k zákonu o státním zastupitelství zvláštním právním předpisem, podle kterého státní zastupitelství postupuje tehdy, pokud jsou naplněny předpoklady v tomto zvláštním předpisu stanovené. Pokud však podání není možno podřadit pod ustanovení trestního řádu, pak pro vyřízení podání přichází v úvahu postup podle § 16a odst. 1 až 7 zákona o státním zastupitelství, jakožto předpisu obecného. Je možné a v praxi časté, že například podání, které je sice nadepsané jako trestní oznámení, ve skutečnosti trestním oznámením není, protože z podání neplynou skutečnosti zakládající podezření ze spáchání trestného činu. Tak je tomu např. i v případech, kdy podání vyjadřuje toliko nespokojenost podatele s postupem státního zástupce ve věci. Taková podání se pak vyřídí podle zákona o státním zastupitelství.

Z uvedeného vyplývá následující odpověď na Vaši otázku. Za splnění podmínky, že podání podle § 59 odst. 1 trestního řádu nenaplnuje předpoklady stanovené v tomto zvláštním předpise, pak nezbývá, než takové podání vyřídit podle ustanovení § 16a odst. 1 až 7 zákona o státním zastupitelství, neboť uvedený zákaz v § 16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství se za daných podmínek neuplatní.

Věřím, že výše uvedené vysvětlení je dostačující pro to, abyste nadále nepociťovali „trvajícící neochotu soustavy státních zastupitelství sdělit vám odpověď“, kterou vyjadřujete ve svém podání.

S pozdravem



Mgr. Pavel Pukovec  
náměstek nejvyššího státního zástupce

"KOPIE"

Martin Dvořák, Jívová 96, 783 16

Bedřich Fryc, Jívová 71, 783 16

Ivan Hes, Jívová 75, 783 16

Stanislav Metter, Jívová 183, 783 16

Lukáš Šlížek, Jívová 24, 783 16

Jívová, 8. září 2014

Vážená paní ministryně,

dovolujeme si Vás upozornit na skutečnost, že dne 2. září 2014 ukončila činnost, ve stávajícím personálním obsazení, soustava státních zastupitelství České republiky. Toto tvrzení opíráme o následující skutečnosti.

Dne 22. srpna 2014 byla Nejvyššímu státnímu zastupitelství doručena naše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/199 Sb., a to v následujícím znění:

*Na základě jakého zákonného zmocnění ve smyslu odst. 3 čl. 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je možno překvalifikovat podání učiněné dle zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, na podání dle zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, když je tento postup dle §16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství zakázán?*

Na výše uvedenou žádost jsme obdrželi odpověď (SIN 48/2014, viz příloha A) dne 2. září 2014, ve které je uvedeno následující shrnutí:

*„Z uvedeného vyplývá následující odpověď na Vaši otázku. Za splnění podmínky, že podání podle § 59 odst. 1 trestního řádu nenaplnuje předpoklady stanovené v tomto zvláštním předpise, pak nezbyvá, než takové podání vyřídit podle ustanovení § 16a odst. 1 až 7 zákona o státním zastupitelství, neboť uvedený zákaz v § 16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství se za daných podmínek neuplatní.“*

Na tomto místě bychom chtěli upozornit na existenci ustanovení § 59 odst. 4 trestního řádu, které výše uvedenou konstrukci Nejvyššího státního zastupitelství popírá. Následným

„neuplatněním“ § 16a odst. 8 zákona o státním zastupitelství si státní zástupci osobují gnostickou schopnost rozhodovat o dobru a zlu mimo ústavní pořádek, tedy v rozporu s článkem 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Výsledkem je dysfunkce státních zastupitelství, na kterou jsme Vás již upozornili v dopise, jež jsme Vám odeslali 5. května 2014.

Jsme si vědomi skutečnosti, že výše uvedené selhání je systémové, neboť tato „technologie moci“ je běžně používána i při krytí závažné trestné činnosti, včetně nezákonného nakládání s dotacemi Evropské unie nebo při podpoře praní špinavých peněz.

Svým trestním oznámením ze dne 23. prosince 2013 jsme chtěli dosáhnout toho, aby obecní úřad v naší obci začal fungovat v souladu se zákony. Postup státních orgánů byl ale v rozporu s § 1 trestního řádu, čímž došlo k další eskalaci nezákonného jednání, jehož součástí je nyní i fyzické napadání, odpírání spánku a aktivní příprava podvodu spojená s praním špinavých peněz. Naše trestní oznámení nebylo vyřízeno v souladu se zákonem (navrácením k doplnění či usnesením) a nové nemáme kam podat, a proto Vám je přikládáme v příloze (viz příloha B).

Vážená paní ministryně, víme, že zákon o státním zastupitelství Vám propůjčuje dostatek pravomocí k řešení nastalé situace. Žádáme Vás také, abyste v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. iniciovala zveřejnění předmětné odpovědi SIN 48/2014 na úřední desce Nejvyššího státního zastupitelství. Věříme, že demokratický právní stát lze opět obnovit. Prosíme Vás tedy o sdělení, jaké další kroky hodláte v této věci podniknout. Děkujeme.

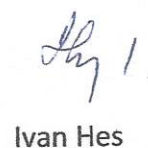
Přílohy:

- A. dokument SIN 48/2014
- B. trestní oznámení ze dne 10. září 2014 (vč. trestního oznámení ze dne 23. 12. 2013)

S pozdravem

  
Martin Dvořák

  
Bedřich Fryc

  
Ivan Hes



Stanislav Metter



Lukáš Šlížek

Vážená paní  
Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.  
ministřyně spravedlnosti  
Ministerstvo spravedlnosti ČR  
Vyšehradská 16  
128 10 Praha 2

### Podací lístek

Vypíjí pošta:		
771 00	Olomouc 1	201
RR082085380CZ 163 Cena služby: 39.00Kč		
10.09.14	0.335kg	41024 30 290
Cena:	0.00Kč	Dobírka: 0.00Kč
Sleva ZK:	0.00Kč	K úhradě: 39.00Kč
Placeno v hotovosti:		39.00Kč
Odesílatel <i>Stanislav Netter</i>		
<i>Jirnová 183</i>		
<i>753</i>	<i>16</i>	*Kód zákazníka (odesílatele)
*Tel. číslo: +420:		
*E-mail:		
Adresát <i>Prof. H. Váňková</i>	Dobírka Kč	0.00
<i>Ministerstvo spravedlnosti</i>	Udaná cena Kč	XXXXXXXXXX
<i>Vyšehradské 16</i>	*Kód zákazníka (adresáta)	
<i>120</i>	<i>70</i>	<i>PRAHA 2</i>
*Tel. číslo: +420:		
*E-mail:		
Druh zásilky	Hmotnost	Cena služby
R	0.335kg	39.00Kč
Podací číslo	Poznámka (doplňkové služby)	Placeno v hotovosti
RR082085380CZ		39.00Kč