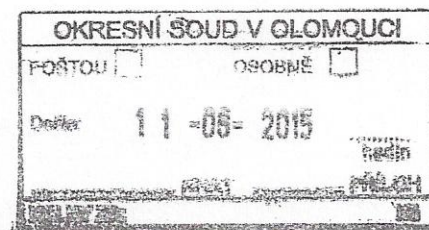


## USNESENÍ



Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Poledníčkové a soudců Mgr. Pavla Telce a JUDr. Dany Dorazilové ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8. 12. 1969, bytem Olomouc, 1. máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5. 1. 1981, bytem Příkazy 174, o uložení povinnosti, k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 19. 2. 2015, č. j. 11C 231/2014-127,

### t a k t o :

I. Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud odmítl podání žalobkyně ze dne 13. 6. 2014 podle § 43 odst. 2 o. s. ř. O náhradě nákladů řízení rozhodl okresní soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo a dále rozhodl, že po právní moci usnesení bude žalobkyni vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 1.500 Kč.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání, v němž namítala nesprávné právní posouzení věci okresním soudem, pokud byla žaloba žalobkyně odmítnuta. Odvolatelka v první řadě vytkla okresnímu soudu zmatečnost napadeného usnesení, pokud jde o označení žalovaného v odůvodnění usnesení jako Pavla Hrabala s tím, že žádný Pavel Hrabal v její žalobě nefiguruje. Žalobkyně dne 13. 6. 2014 podala u okresního soudu žalobu a zároveň návrh na nařízení předběžného opatření, přičemž oboje směřovalo vůči Pavlu Škrabalovi, nar. 5. 1. 1981. Žalobu podala odvolatelka po vyčerpání všech dostupných mimosoudních procesů k řešení situace, která ohrožuje zdraví a bezpečnost její rodiny. Návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření byl odmítnut usnesením okresního soudu, které bylo i přes odvolání podané žalobkyní odvolacím soudem potvrzeno. Žalobkyně má za to, že



její žaloba je zcela jasná a žalobní návrh vykonatelný, neboť žaloba směřuje proti vlastníkovi přesně označených pozemkových parcel a omezení dle žalobního bodu 1) se týká všech osob, tedy „lidských jedinců, bytostí“. Odvolatelka poukazuje na čl. 11 odst. 3 Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. s tím, že vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých, anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Z uvedeného tedy vyplývá, že žalovaný Pavel Škrabal je povinen zabezpečit své konkrétní vlastnictví tak, aby na něm v určené době nebyli lidští jedinci - lidské bytosti. Z podání žalobkyně je zřejmé, kterému soudu je určeno, kdo jej činí, které věci se týká, co sleduje, kdo jej podepisuje a je také řádně datováno. Ustanovení § 43 o. s. ř. může být využito pouze tehdy, nesplňuje-li podání náležitosti § 42 odst. 4, což se v daném případě nestalo. Na výzvu okresního soudu žalobkyně řádně reagovala, přičemž mezi řádky jasně naznačila, že svými podáními není schopna doplnit chybějící vzdělání samosoudkyně. V této souvislosti také poukázala na § 14 odst. 1 o. s. ř., tedy na možnou podjatost soudkyně pro její poměr k projednávané věci. Podle odvolatelky lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví, přičemž každý se může domáhat stanoveným způsobem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti. Žalobkyně má za to, že tato práva jsou jí odírána a navrhla, aby krajský soud usnesení okresního soudu zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Žalovaný se k odvolání žalobkyně písemně nevyjádřil.

Krajský soud přezkoumal k odvolání žalobkyně usnesení okresního soudu, přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 206, § 212 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně vyhovět nelze.

Z obsahu spisu krajský soud zjistil, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Olomouci dne 13. 6. 2014 vůči žalovanému žalobu, v níž se domáhala vydání rozsudku, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová se v noční době, tedy od 22:00 až 06:00 hodin zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala a že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová se zakazuje produkce reprodukováné hudby. Společně s žalobou podala žalobkyně návrh na nařízení předběžného opatření vůči žalovanému, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22:00 až 06:00 hodin zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele Pavla Škrabala. O návrhu na nařízení předběžného opatření bylo rozhodnuto usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2014, č. j. 11C 231/2014-70, tak, že okresní soud návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření odmítl. K odvolání žalobkyně bylo usnesení okresního soudu usnesením Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 29. 9. 2014, č. j. 12Co 458/2014-96, potvrzeno. Usnesením ze dne 18. 11. 2014 sp. zn. 11C 231/2014 vydaným ve smyslu ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. byla žalobkyně okresním soudem vyzvána, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení dle pokynu soudu opravila a doplnila své podání, doručené soudu dne 13. 6. 2014, tak, že uvede žalobní petit, aby z něj bylo patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pohyb, pobyt a vstup na předmětné nemovitosti (pozemky) s tím, že žalobní petit musí být přesný, určitý a vykonatelný, aby po jeho převzetí do výroku soudního rozhodnutí mohl být nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce



a musí být v logickém souladu s označením účastníků řízení a vylíčením rozhodujících skutečností, přičemž byla žalobkyně současně poučena o následcích vyplývajících z ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. Žalobkyně na usnesení okresního soudu ve stanovené lhůtě reagovala podáním, doručeným okresnímu soudu dne 28. 11. 2014, v němž uvedla, že má za to, že účastníci řízení jsou řádně označeni a žalobní petit doplnila tak, že se jedná o všechny osoby vyjma pana Pavla Škrabala. Okresní soud podání žalobkyně i přes jeho doplnění považoval za natolik neúplné a neurčité, že to brání dalšímu pokračování v řízení a napadeným usnesením podání žalobkyně odmítl. Podle okresního soudu absentuje v podání žalobkyně řádný žalobní petit, který by byl určitý a vykonatelný a bylo z něj zřejmé, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné parcely s přihlédnutím k účastníkům řízení.

Závěry okresního soudu o neprojednatelnosti žaloby po přezkoumání obsahu spisu odvolací soud akceptuje. Okresní soud správně postupoval podle ust. § 43 o. s. ř., když jednak vyzval řádně žalobkyni k doplnění a opravě jejího podání včetně poučení, jak má být oprava a doplnění provedeno, aby tak mohlo být v řízení pokračováno, a včetně poučení o negativních následcích, jestliže podání opraveno nebo doplněno nebude. Žalobkyně na výzvu okresního soudu sice řádně reagovala, avšak nedostatky žaloby, pokud se týká žalobního petitu, neodstranila.

Je třeba konstatovat, že žalobkyně skutečně splnila všechny formální náležitosti žaloby dle ust. § 42 odst. 4 o. s. ř. v tom směru, že z podání je zřejmé, kterému soudu je určeno, kdo jej činí, které věci se týká, co sleduje, podání je také řádně podepsáno a datováno. Žaloba žalobkyně také splňuje další náležitost, a to vylíčení rozhodujících skutečností, tedy údajů nezbytných k tomu, aby bylo jasné, o čem má soud rozhodnout. Nejsou-li v žalobě uvedena všechna tvrzení potřebná a významná podle hmotného práva, nejde o vadu žaloby, která by bránila pokračování v řízení, jestliže jsou v ní vylíčeny alespoň takové rozhodující skutečnosti, kterými byl předmět řízení po skutkové stránce vymezen. V daném případě však projednání věci brání logický rozpor mezi žalobkyní tvzenými skutečnostmi a žalobním petitem. Žalobní petit musí být úplný, určitý a srozumitelný, což předpokládá, že žalobkyně v dostatečné míře uvede, čeho se žalobou domáhá, tedy přesně a jednoznačně označí povinnost, která má být žalovanému uložena rozhodnutím soudu. V tomto směru lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 10. 2002 sp. zn. 21Cdo 370/2002, usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 6. 2003 sp. zn. 25Cdo 973/2002. Jedná se fakticky o stejný nedostatek podání, pro které byl odmítnut návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření. S okresním soudem je třeba souhlasit v tom směru, že podání žalobkyně přes její doplnění je nadále neurčité a nevykonatelné z hlediska náležitostí žalobního petitu, když z něj není patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné nemovitosti. Žalobkyně se vůči žalovanému fakticky domáhá, aby byl zakázán pobyt, pohyb a vstup všech osob na předmětné parcely vyjma jejich majitele Pavla Škrabala. Účastníkem řízení ve věci samé je v daném případě žalobkyně a žalovaný Pavel Škrabal tak, jak tyto účastníky žalobkyně sama ve svém podání označila. Žádná jiná osoba jako účastník tohoto řízení označena nebyla. V rozhodnutí soudu může být povinnost uložena pouze účastníkům řízení, přičemž žalovaným je v tomto řízení Pavel Škrabal, kterému však žalobkyní navrhovaný petit žaloby žádnou povinnost neukládá. Žádný jiný účastník nebyl žalobkyní v řízení označen. Za této situace by žalobkyní navrhovaný žalobní petit obecně ukládal povinnost někomu, kdo není účastníkem řízení a zároveň někomu, kdo není vlastníkem sousedního dotčeného pozemku. Právě v této konkrétní okolnosti tkví nedostatek žalobkyní navrhovaného petitu. Za



této situace je mezi skutkovými tvrzeními žalobkyně a jí navrhovaným žalobním petitem logický rozpor a okresní soud správně postupoval podle § 43 odst. 2 o. s. ř. a návrh žalobkyně odmítl pro nedostatky v žalobním petitu, které jsou takového rázu, že v řízení nelze dále pokračovat.

Nedostatky žalobního petitu neodstranila žalobkyně ani v podaném odvolání. V odvolání žalobkyně argumentuje zmatečností usnesení okresního soudu, pokud jde o v odůvodnění uvedené označení žalovaného „Pavel Hrabal“. Jedná se zjevně o písářskou chybu v odůvodnění rozhodnutí okresního soudu, která nemá vliv na právní posouzení věci, když je zřejmé, kdo je účastníkem řízení na straně žalovaného. Pokud se v odvolání žalobkyně vyjadřuje k osobě soudkyně okresního soudu, je třeba poukázat na to, že námitka podjatosti soudkyně okresního soudu byla již žalobkyní v průběhu řízení vznesena a bylo o ní pravomocně rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 12. 1. 2015, č. j. 12Nc 136/2014-123, tak, že soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Jechová není vyloučena z projednání a rozhodování této věci. Jiné odvolací argumenty žalobkyně v odvolání neuvedla. Skutková tvrzení žalobkyně jsou v logickém rozporu s jí navrhovaným žalobním petitem a okruhem účastníků řízení a jedná se skutečně o takové vady žaloby, pro které v řízení pokračovat nelze. Lze souhlasit s tvrzením žalobkyně, že každý se může domáhat stanoveným způsobem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti. Odvolací soud nicméně konstatuje, že žalobkyní nejsou v tomto konkrétním řízení její práva nikterak upírána, protože, jak vyplývá ze shora uvedeného, každý se může domáhat svých práv pouze stanoveným způsobem. Jestliže žalobkyně v tomto konkrétním případě zvolila žalobu vůči žalovanému v té podobě, jak vyplývá z jejího podání, nelze postupovat jinak, než postupem dle § 43 odst. 2 o. s. ř. Žalobkyni není bráněno domáhat se svých práv, která, jak vyplývá z jejích skutkových tvrzení, jsou ohrožena, nicméně musí tak učinit způsobem, který občanský soudní řád umožňuje a zvolit takovou formulaci žaloby a zejména žalobního petitu tak, aby byl projednatelný a aby mohlo být o žalobkyní uplatněném nároku vykonatelným rozhodnutím rozhodnout.

Okresní soud tedy postupoval zcela správně, pokud žalobu žalobkyně dle ust. 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl, a proto odvolací soud usnesení okresního soudu jako věcně správné podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o. s. ř. podle výsledku odvolacího řízení s přihlédnutím k tomu, že žalobkyně se svým odvoláním úspěch neměla a žalovanému podle obsahu spisu v průběhu odvolacího řízení žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Dovolání je přípustné ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka



posouzena jinak (§ 237 o. s. ř.). Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 věta první o. s. ř.).

Olomouc 28. května 2015

Mgr. Pavel Telec  
pověřený člen senátu

Za správnost vyhotovení:  
Leona Gedeonová



JUDr. Zdeňka Poledníčková v. r.  
předsedkyně senátu



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Jechovou ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8.12.1969, bytem Olomouc, 1. Máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5.1.1981, bytem Příkazy 174, o **uložení povinnosti**

### t a k t o :

Soud **v y z ý v á** žalobkyni, aby ve lhůtě **10 kalendářních dnů** od doručení tohoto usnesení ve 2 jím vyhotovení ke spisové značce 11 C 231/2014 opravila a doplnila své podání doručené soudu dne 13.6.2014 tak, že **u v e d e žalobní petit** tak, aby z něho bylo patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pohyb, pobyt a vstup na předmětné nemovitosti (pozemky);

Žalobní petit musí být přesný, určitý a vykonatelný, aby po jeho převzetí do výroku soudního rozhodnutí mohl být nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce, a musí být v logickém souladu s označením účastníků řízení a vylíčením rozhodujících skutečností.

### O d ů v o d n ě n í :

Podání žalobkyně doručené OS Olomouc ze dne 13.6.2014 neobsahuje řádný žalobní petit, který by korespondoval s označením účastníků řízení a s vylíčením rozhodujících skutečností, proto soud tímto usnesením vydaným ve smyslu § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzval žalobkyni, aby v soudem stanovené lhůtě své podání dle pokynů soudu doplnila a opravila.

### P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e n í přípustné** odvolání (§ 202 odst. 1 písm. d) o.s.ř.).

Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatní podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Okresní soud v Olomouci  
dne 18.11.2014

JUDr. Jaroslava Jechová v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Hana Květoňová







RR0552014423U

DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU  
NEUKLÁDAT

cca Typ III a DN čárový kód KVĚTOHA

Odesílatel:

Okresní soud v Olomouci  
č. Svobody 16  
771 38 Olomouc

Adresát: Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969

1. máje 825/4  
772 00 Olomouc



Místo pro cenu služby

770 08 Olomouc

Podací pořadí RR0552014423U

Podací číslo Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969

Adresát

1. máje 825/4  
772 00 Olomouc

Soud, který zásilku (písemnost) odevzdal k dodání:  
Okresní soud v Olomouci

Doručená písemnost  
11C 231/2014-109 usnesení č. 1. 109  
L 1/12

Protože jste nebyl při dodávání zásilky (písemnosti) soudem zastížen a zásilku (písemnost) soudem nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože zásilku (písemnost) nebylo možné vstříci do vaší domovní nebo jiné vámi užívané schránky, vrací se odesílateli dle soudu dne.....

Soud písemnost vyvěsí na 10 dní na úřední desce.

Písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Písemnost si můžete u soudu vyzvednout v úředních hodinách.

Vezmete si s sebou občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.

Protože jste písemnost soudem odepřel přijmout/odmítl poskytnout součinnost nezbytnou k řádnému doručení písemnosti, považuje se písemnost za doručenou dnem, kdy přijetí písemnosti bylo odepřeno/kdy součinnost byla odmítnuta.

Jméno a příjmení doručovatele.....

Datum .....

Podpis doručovatele .....

TYP III.



Okresnímu soudu v Olomouci  
třída Svobody 685/16, Olomouc, 771 38

od

Mgr. Dany Chlupové (r. č. 696208/5339), 1. máje 4, Olomouc, 779 00,

a to ve věci usnesení č.j. 11 C 231/2014-109, které mi bylo doručeno dne 20. 11. 2014.

Dne 13. 6. 2014 jsem u Okresního soudu v Olomouci podala žalobu dle § 79 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, žalobu proti Pavlu Škrabalovi („žalovaný“), kterou jsem se domáhala toho, aby výše nadepsaný soud vydal tento rozsudek:

- I. Na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.
- II. Na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se zakazuje produkce reprodukováné hudby.

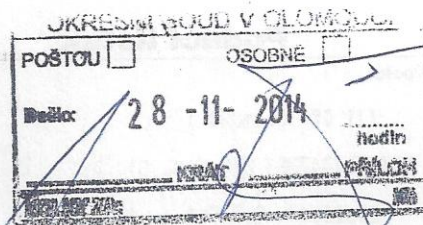
Mám tedy za to, že účastníci řízení jsou správně označeni.

Usnesením č. j. 11 C 231/2014-109 mne výše nadepsaný soud uložil povinnost uvést žalobní petit, tedy „přesně formulovaný žalobní nárok“, tak, aby z něho bylo patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pohyb, pobyt a vstup na předmětné nemovitosti (pozemky). Na výše uvedenou výzvu odpovídám takto:

*jedná se o všechny osoby, vyjma pana Pavla Škrabala.*

Uvedený výrok je možno zapsat (pomocí standardních znakových symbolů znakové sady textového editoru MS Word) následovně:

$\Rightarrow \text{pro } \forall x \in A - \{ \text{Pavel Škrabal} \}$



Kde „A“ je množina všech „lidských jedinců (bez rozdílu pohlaví)“, tedy osob – příslušníků rodu Homo sapiens sapiens, kteří se v daném místě (k. ú. 661406) a čase (22.00 – 6.00 hod.) „řídí zákony“ (C. Linné, 1758) a „x“ je proměnná.

Mám tedy za to, že uvedené doplnění je v souladu se vzdělávacím systémem Západu, založeném na triviu (gramatika, logika, rétorika) a kvadriviu (aritmetika, geometrie, astronomie, hudba), přičemž odpovídá i:

- a) normám, včetně ČSN ISO 3864, jež je v souladu nařízením vlády č. 11/2002 Sb., kterým se stanoví vzhled a umístění bezpečnostních značek a zavedení signálů. Dle této normy je používána i bezpečnostní tabulka „Nepovolaným vstup zakázán“.
- b) zákonům, např. zákonu č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále „zákon o silničním provozu“), podle kterého je stanoveno vyhláškou ministerstva vnitra č. 30/2001 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích, dopravní značení. Dle této vyhlášky a v souladu se zákonem o silničním provozu jsou např. používány značky „Zákaz vjezdu osobních automobilů“ (B 3b), „Zákaz vjezdů traktorů“ (B 6), „Zákaz vjezdu všech vozidel“ (B 1)  
...

Vzdělané osoby, tedy ti, kteří rozvinuli své duševní schopnosti studiem a soubor nabytých vědomostí si osvojili, se většinou neptají, kterých konkrétních nepovolaných, či kterých konkrétních osobních automobilů, traktorů, vozidel se uvedený zákaz týká (v případě nejasnosti mohou pomoci dodatkové tabulky, v této věci je analogicky poukázáno na pozici vlastníka předmětných pozemků pana Pavla Škrabala). Z dodržování zákonů a nařízení nejsou vyjmuti ani nevzdělaní lidé.

Existuje samozřejmě i možnost uvedená omezení / zákazy porušit, což spadá do pozitivní oblasti práva. Takovými případy je například situace ohrožení veřejného zdraví, mimořádných událostí (požár, zemětřesení, povodeň), a také užití svobodné vůle k porušení zákona. Má žaloba je směřována právě proti těmto nezákonným činnostem, tedy porušení zákona s následným ohrožením veřejného zdraví (vč. odpírání spánku). Schvalování takového jednání je nejen nezákonné, ale z pozice úředních osob i trestné.

Český právní řád však není založen na pozitivistickém, ale přirozeně – právním výkladu zákonů, což je uvozeno ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod. Podle Listiny i ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, lze státní moc uplatňovat jen případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Ve věci 11 C 231/2014 dosud byla všechna mně doručená usnesení soudů v rozporu se zákonem:

- usnesení č.j. 11 C 231/2014-70 bylo zmatečné, neboť se neopíralo o právní zmocnění, ale o článek v Soudních rozhledech.

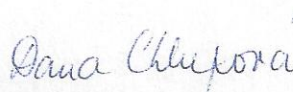


- Usnesení č.j. 12Co 458/2014-96 bylo vydáno po zákonné lhůtě, nevypořádalo se s mým odvoláním ze 7. 7. 2014 a ve svém odůvodnění bylo zmatečné (problematika osob);
- usnesení č.j. 11 C 231/2014-109 dialekticky (tedy nikoliv logicky) využívá zmatečnosti usnesení č.j. 12 Co 458/2014-96.

Za nastalé situace je tedy zřejmé, že mi nezbývá nic jiného než poukázat na § 14 odst. 1 občanského soudního řádu a konstatovat námitku, že výše uvedený soud, konkrétně samosoudkyně JUDr. Jaroslava Jechová, je v této věci vůči mne podjatá, neboť lze pochybovat o nestrannosti pro její poměr k projednávané věci. Tato jeho předpojatost spočívá v nespravedlivém postupu, neboť výše uvedený soud postupuje nikoliv přirozeně – právně (s využitím trivie a kvadrivia), ale pozitivisticky (s využitím dialektiky a gnóze) a schvaluje tak nezákonnou činnost vedenou vůči mně a mé rodině.

Jsem si vědoma svého práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, nedotknutelnost mého obydlí (zvuk je mechanické vlnění) i toho, že zákon chrání mé zdraví a život. Jen nevím, zda je státní moc, do které patří i moc soudní, schopna má práva ochránit.

V Olomouci 28. listopadu 2014

  
Dana Chlupová

OKRESNÍ SOUD V OLOMOUCI	
POŠTOU <input type="checkbox"/>	OSOBNĚ <input type="checkbox"/>
Dat.: 21-01-2015	hodin
KRÁT	PŘÍLOH

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Poledníčkové a soudců Mgr. Pavla Telce a Mgr. Ivany Pikalové ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8. 12. 1969, bytem Olomouc, 1. máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5. 1. 1981, bytem Příkazy 174, o uložení povinnosti, o návrhu žalobkyně na vyloučení soudkyně z projednávání a rozhodování věci vedené u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 11C 231/2014,

### t a k t o :

Soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Jechová **není** vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 11C 231/2014.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu byl předložen spis k rozhodnutí o návrhu žalobkyně na vyloučení soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslavy Jechové z projednávání a rozhodování uvedené věci.

Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Olomouci dne 13. 6. 2014 žalobu vůči žalovanému, kterou se domáhala, aby byl na pozemkových parcelách č. 27/1 č. 2465 v katastru obce Jívová v noční době, tedy od 22:00 do 6:00 hod. zakázán pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala. Dále se domáhala, aby na totožných parcelách byla zakázána produkce reprodukováné hudby. Usnesením ze dne 18. 11. 2014, č. j. 11C 231/2014-109 vyzval okresní soud žalobkyni podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. k opravě a doplnění žaloby. Podáním doručeným Okresnímu soudu v Olomouci dne 28. 11. 2014 vznesla žalobkyně námitku podjatosti soudkyně JUDr. Jaroslavě Jechové s tvrzením, že je ve vztahu k žalobkyni podjatá a lze pochybovat o její nestrannosti pro poměr k projednávané věci. Předpojatost soudkyně spočívá podle žalobkyně v nespravedlivém postupu, neboť soud postupuje nikoliv přirozeně právně, ale pozitivisticky a schvaluje tak nezákonnou činnost vedenou vůči žalobkyni a její rodině.

Soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Jechová, které podle rozvrhu práce tohoto soudu připadlo ve věci jednat a rozhodovat, se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřila tak, že žádného z účastníků řízení osobně nezná, k účastníkům řízení nemá žádný vztah a nemá vztah ani k projednávané věci.



Podle § 14 odst. 1 o. s. ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Při výkladu tohoto zákonného ustanovení ve vztahu k vznesené námitce podjatosti je třeba zdůraznit, že poměr soudce k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávání věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen na svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným stavem, jemuž naroveň může být v konkrétním případě vztah přátelský či naopak zjevně nepřátelský. Na základě zjištění z obsahu spisu a s ohledem na vyjádření soudkyně JUDr. Jaroslavy Jechové ke vznesené námitce krajský soud neshledal žádné relevantní skutečnosti, které má na mysli ust. § 14 odst. 1 o. s. ř., a které by zakládaly kvalifikované důvody k pochybnostem o nepodjatosti soudkyně pro její vztah k věci nebo k účastníkům řízení. Poměr soudce k věci či k účastníkům řízení zakládající důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti je dán jen tehdy, pokud objektivně existují skutečnosti, jak je shora uvedeno. Poměr soudce k účastníkům řízení či k věci nemůže být tedy založen výhradně na subjektivním hodnocení účastníka řízení a subjektivní pochybnosti žalobkyně o nestrannosti soudkyně nejsou samy o sobě relevantní vyvolat pochybnost o její nepodjatosti, zejména, když z obsahu spisu nevyplývá, že by práva účastníků ze strany soudkyně nebyla respektována nebo že by došlo k porušení zásady rovnosti účastníků řízení.

Navíc podle § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Právě o výhradu podřaditelnou pod § 14 odst. 4 o. s. ř. se v posuzované věci jedná, vytýká-li žalobkyně soudkyni postup v průběhu řízení. Citovaný § 14 odst. 4 o. s. ř. však výslovně vylučuje, aby důvodem pochybnosti o soudcově nepodjatosti mohly být okolnosti spočívající v jeho postupu v řízení.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem zákonem podmíněné argumenty pro vyloučení soudkyně uvedeny a dány nebyly a krajský soud postupem podle ust. § 16 odst. 1 o. s. ř. rozhodl, že soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Jechová, které podle rozvrhu práce tohoto soudu připadlo ve věci jednat a rozhodnout, není vyloučena z projednávání a rozhodnutí v této věci.

**P o u ě n í :** Dovolání není přípustné.

Olomouci 12. ledna 2015

Mgr. Pavel Telec  
pověřený člen senátu

Za správnost vyhotovení:  
Silvie Dosoudilová



JUDr. Zdeňka Poledníčková v. r.  
předsedkyně senátu





R052145004J  
NEUKLADAT

Odesílatel:  
Okresní soud v Olomouci  
tř. Svobody 16  
771 38 Olomouc

Adresát:  
Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969

1. máje 825/4  
772 00 Olomouc

Místo pro cenu služby



Podací posudek  
R052145004J  
Adresát: Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969  
1. máje 825/4  
772 00 Olomouc  
Soud, který zásilku (písemnost) převzal k dodání:  
Okresní soud v Olomouci  
Doručovaná písemnost  
11 C 231/2014-124 usnesení KS č.1. 123  
+ urgence

- Protože jste nebyl při dodávání zásilky (písemnost) soudu zastížen a zásilku (písemnost) soudu nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože zásilku (písemnost) nebylo možné vložit do vaší domovní nebo jiné užívané schránky, vrací se odesílajícímu soudu dne .....
- Soud písemnost vyvěsí na 10 dnů na úřední desce.  
Písemnost se považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení.  
Písemnost si můžete u soudu vyzvednout v úředních hodinách.  
Vezměte si s sebou občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.
- Protože jste písemnost soudu odepřel přijmout/odmítl poskytnout součinnost nezbytnou k řádnému doručení písemnosti, považuje se písemnost za doručenu dnem, kdy přijetí písemnosti bylo odepřeno/kdy součinnost byla odmítnuta.

Jméno a příjemci doručovatele .....  
Datum .....  
Podpis doručovatele .....

TYP III.



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyně JUDr. Jaroslavou Jechovou ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8.12.1969, bytem Olomouc, 1. Máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5.1.1981, bytem Příkazy 174, o **uložení povinnosti**

### t a k t o:

- I. Podání žalobkyně ze dne 13.6.2014 **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení **b u d e** žalobkyni vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 1.500 Kč.

### O d ů v o d n ě n í:

Dne 13.6.2014 bylo soudu doručeno podání žalobkyně, v němž uvedla, že jako žalobce podává žalobu proti Pavlu Škrabalovi a navrhl, aby soud vydal rozsudek, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k.ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala a na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k.ú. 661406) se zakazuje produkce reprodukováné hudby.

Usnesením ze dne 18.11.2014 sp. zn. 11 C 231/2014 vydaným ve smyslu ust. § 43 odst. 1 o.s.ř. byla žalobkyně vyzvána, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení dle pokynů soudu opravila a doplnila své podání doručené soudu dne 13.6.2014 tak, že uvede žalobní petit tak, aby z něho bylo patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pohyb, pobyt a vstup na předmětné nemovitosti (pozemky) s tím, že žalobní petit musí být přesný, určitý a vykonatelný, aby po jeho převzetí do výroku soudního rozhodnutí mohl být nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce, a musí být v logickém souladu s označením účastníků řízení a vylíčením rozhodujících skutečností, přičemž byla současně poučena o následcích vyplývajících z ust. § 43 odst. 2 o.s.ř.

Podle § 43 odst. 2 o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Žalobkyně na usnesení soudu ve stanovené lhůtě reagovala podáním doručeným soudem dne 28.11.2014, v němž uvedla, že má za to, že účastníci jsou řádně označeni a žalobní petit doplnila tak, že „se jedná o všechny osoby, vyjma pana Pavla Škrabala“. V tomto podání však v souladu s vydaným usnesením neuvedla řádný žalobní petit, který je stále neurčitý a nevykonatelný, neboť z něj není patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné parcely, když se fakticky vůči žalovanému domáhá, aby byl zakázán pobyt, pohyb a vstup všech osob na předmětné parcely, vyjma jejich majitele Pavla Škrabala. Účastníkem řízení, jak vyplývá z podání žalobkyně, je žalobkyně a žalovaný Pavel Škrabal, jemuž však není ukládána žádná povinnost, kterou by měl splnit dle vydaného soudního rozhodnutí. Žádná jiná osoba jako účastník tohoto řízení označena nebyla. Mezi žalobkyní a Pavlem Hrabalem označeným jako žalovaným v podání doručeném soudem dne 13.6.2014 a „všemi osobami, vyjma pana Pavla Škrabala“ uvedenými v podání doručeném soudem dne 28.11.2014 je tak zjevný logický nesoulad.

Jelikož podání žalobkyně nadále nesplňuje náležitosti návrhu na zahájení řízení (žaloby), kdy pro nedostatky v žalobním petitu nelze v řízení pokračovat, soud podání žalobkyně doručené soudem dne 13.6.2014 v souladu s ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítl.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalovanému, kterému by měla žalobkyně uhradit náklady řízení, v souvislosti s tímto řízením dosud žádné náklady nevznikly.

V souladu s ust. § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění soud rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácen jí zaplacený soudní poplatek ve výši 1.500 Kč, který představuje soudní poplatek z žaloby ve výši 1.000 Kč a soudní poplatek z odvolání ve výši 500 Kč, který uhradila navíc bez výzvy soudu.


#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci.

Okresní soud v Olomouci  
dne 19.2.2015

**JUDr. Jaroslava Jechová v. r.**  
**samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Hana Květoňová







RR0552192724U  
DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU  
NEUKLÁDAT

cca Typ  
III.a DN čárový kód  
KVETOHA

Odesílatel:

Okresní soud v Olomouci  
tř. Svobody 16  
771 38 Olomouc

Adresát:  
Mgr. Dana Chlupová, 14. 08.12.1969

1  
Olomouc



Místo pro cenu služby

770 08 Olomouc příjmení a poučení:

Podací posílka RR0552192724U  
Podací číslo .....  
Adresát Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969

1. máje 825/4  
772 00 Olomouc

Soud, který zásilku (písemnost) odevzdal k dodání:  
Okresní soud v Olomouci

Doručovaná písemnost  
11 C 231/2014-127 usnesení č.l. 127 L  
11/3

Protože jste nebyl při dodávání zásilky (písemnosti) soudem zastižen a zásilku (písemnost) soudem nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože zásilku (písemnost) nebylo možné vložit do vaší domovní nebo jiné vánní úřadové schránky, vrad se odesílatel/soudní dne .....

Soud písemnost vyvěsí na 10 dnů na úřední desce.  
Písemnost se považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení.  
Písemnost si můžete u soudu vyzvednout v úředních hodinách.  
Vezměte si s sebou občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.

Protože jste písemnost soudem odebral/přijmout/odmítl poskytnout součinnost nezbytnou k řádnému doručení písemnosti, považuje se písemnost za doručenu dnem, kdy přijetí písemnosti bylo odepráno/kdy součinnost byla odmítnuta.

Jméno a příjmení doručovatele .....

Datum .....

Podpis doručovatele .....

TYP

Krajskému soudu v Ostravě  
Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava,



a to cestou

Okresního soudu v Olomouci  
třída Svobody 685/16, Olomouc, 771 38

od

Mgr. Dany Chlupové (r. č. 696208/5339), 1. máje 4, Olomouc, 779 00,

která tímto podává dle § 201 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,

### odvolání

proti usnesení č. j. 11 C 231/2014-127, a to v celém jeho rozsahu,

z následujících odvolacích důvodů:

Dne 13. 6. 2014 jsem u výše uvedeného okresního soudu podala současně žalobu a návrh na nařízení předběžného opatření, a to v následujícím znění:

*„Na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.“*

Dne 24. 2. 2015 mi bylo doručeno usnesení č. j. 11 C 231/2014-127, kterým se odmítá mé podání z 13. 6. 2014, a to s následujícím odůvodněním:

*„Mezi žalobkyní a Pavlem Hrabalem označeným jako žalovaným v podání doručeném soudu dne 13.6.2014 a 'všemi osobami, vyjma pana Pavla Škrabala' uvedenými v podání doručeném soudu dne 28.11.2014 je tak zjevný logický nesoulad.“*

Domnívám se, že v mém podání z 13. 6. 2014 žádný pan Pavel Hrabal nefiguruje. Předmětné usnesení soudu tedy považuji za zmatečné a dále k tomu uvádím:



Dne 13. 6. 2014 jsem u Okresního soudu v Olomouci podala žalobu a návrh na předběžné opatření. Obě směřovalo vůči panu Pavlovi Škrabalovi (narozenému 5. ledna 1981), Příkazy 174, Příkazy, 783 33. Předmětem žaloby i návrhu na předběžné opatření byl vždy v bodě I. následující petit:

*„Na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (K. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.“*

Tuto žalobu jsem podala po vyčerpání všech dostupných mimosoudních prostředků (domluva, oslovení vlastníka, zásahy Policie ČR, mediace) k řešení situace, která ohrožuje zdraví a bezpečnost mé rodiny.

Okresní soud sdružil projednávání mých podání do jednoho spisu pod značku 11 C 231/2014 a 19. 6. 2014 mi bylo doručeno usnesení 11 C 231/2014-70, kterým se odmítá můj návrh na předběžné opatření s následujícím odůvodněním:

*„V daném případě se žalobkyně proti žalovanému domáhá vydání předběžného opatření, jež je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Předběžným opatřením lze poskytnout prozatímní ochranu oprávněnému jedině uložením povinnosti druhému účastníku (něco konat, něčeho se zdržet, něco trpět). Předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by vlastně soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé (SR 1/1996 s. 2).*

*Návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření shora uvedeného znění je neurčitý a nevykonatelný, neboť z něho není patrné kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na parcely č. 27/1 a č. 2465 katastru obce Jívová (k. ú. 661406) v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny. Navíc žalobkyně se domáhá vydání předběžného opatření, jehož obsah je totožný s rozhodnutím ve věci samé, tedy s žalobním petitem obsaženým v žalobě.“*

Proti tomuto usnesení 11 C 231/2014-70 jsem dne 7. 7. 2014 podala odvolání s tím, že soudy musí dodržovat čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb. – „státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“. Opírat nepřijetí návrhu na předběžné opatření o článek v Soudních rozhledech mi tedy připadá protizákonné. Zde mohu i zdůraznit, že nezákonné je i opření usnesení o pouhý judikát jiného soudu.

Co se týče neurčitosti a nejasnosti ve věci vykonatelnosti návrhu žalobního bodu I., tak uvádím následující:

1. Žaloba směřuje proti vlastníkovi pozemkových parcel č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406), kterým je uvedený Pavel Škrabal. Toto lze ověřit náhledem do / výpisem z katastru nemovitostí.
2. Omezení dle žalobního bodu I. se týká všech osob, tedy „lidských jedinců, bytostí“.

S ohledem na čl. 11. odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb. vím, že „vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem“. Umím-li tedy číst („vnímat zrakem něco napsaného, vytištěného apod. a chápat smysl toho, popř. to i zvukově realizovat“), tak mi z toho vyplývá následující:

3. Pan Pavel Škrabal je povinen zabezpečit své konkrétní vlastnictví tak, aby na něm v určené době nebyli lidští jedinci / lidské bytosti.

Jsem přesvědčena, že z mých podání je ve smyslu § 42 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, zcela zřejmé:

- a) kterému soudu je určeno – Okresní soud v Olomouci, nebo Krajský soud v Ostravě;
- b) kdo jej činí – Mgr. Dana Chlupová (r. č. 696208/5339);
- c) které věci se týká – pozemkových parcel č. 271/1 a č. 2465 v obci Jívová (k. ú. 661406), vlastněných panem Pavlem Škarbalem,
- d) co sleduje - zákaz pobytu, pohybu a vstupu osob v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, a zákaz produkce reprodukované hudby.
- e) kdo jej podepisuje – Mgr. Dana Chlupová;
- f) kdy je datováno – konkrétní datum, dle kterého podání.

Následný § 43 občanského soudního řádu může být využit pouze tehdy, nelze-li výše uvedené body a) až f) ztotožnit s obsahem podání. Mám za prokázané, že k tomu v mém případě nedošlo. Toto ostatně potvrdil ve svém usnesení 12Co 458/2014-96 i Krajský soud v Ostravě:

*„V daném případě platí, že žalobkyně formálně ve svém návrhu splnila náležitosti návrhu na nařízení předběžného opatření, včetně označení účastníků řízení, označení soudu, jemuž návrh směřuje a včetně vylíčení rozhodujících skutečností. Jak však správně posoudil okresní soud, je přesto návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření neurčitý a nevykonatelný z hlediska náležitostí žalobního petitu, když z něj*



*není patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné parcely.“*

Mám za to, že toto tvrzení a usnesení 12Co 458/2014-96 je nejen vnitřně rozporné, ale i nezákonné. Mimo skutečnost, že soud nedokáže pochopit, kdo je to lidský jedinec, jde o následující:

- I. senát Krajského soudu v Ostravě se ve svém usnesení 12Co 458/2014-96 vůbec nezabýval nezákonností usnesení 11 C 231/2014-70 v části opírající se o časopis Soudní rozhledy, který považovala samosoudkyně za stěžejní.
- II. senát Krajského soudu rozhodoval o návrhu na předběžné opatření, i když šlo o odvolání, tak je to stále ve věci předběžného opatření a usnesení je tedy v rozporu s § 75c občanského soudního řádu. Odvolání proti usnesení č.j. 11 C 231/2014-70 bylo podáno 7. 7. 2014, Krajský soud v Ostravě rozhodl usnesením 12Co 458/2014-96 dne 29. září 2014, a to i přesto, že jsem dne 9. 8. 2014 své odvolání doplnila a zdůraznila, že důvody mého návrhu na předběžné opatření trvají, přičemž mají podobu odpírání spánku v rozsahu a podobě (asistence Policie České republiky), jež lze v souladu s Úmluvu proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, přijatou Organizací spojených národů 10. prosince 1984, označit jako mučení.

Mám tedy za prokázané, že senát Krajského soudu v Ostravě postupoval v rozporu se zákonem a i přes upozornění tak nepřímou schvaloval protiprávní jednání vůči mně a mé rodině. Na reakci vůči pozdnímu a protiprávnímu postupu senátu Krajského soudu v Ostravě jsem v té době již neměla další síly. Ty jsem však musela opět nalézt vůči usnesení 11 C 231/2014-109 Okresního soudu v Olomouci, který mne tímto vyzval k uvedení žalobního petitu „tak, aby z něj bylo patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pohyb, pobyt a vstup na předmětné nemovitosti (pozemky)“. Samosoudkyně zde využila výše citovaný § 43 odst. 1 občanského soudního řádu, přičemž mám za to, že jsem ve výše uvedených bodech a) až f) prokázala, že tak učinila v rozporu s § 42 odst. 4 občanského soudního řádu.

Na usnesení č. j. 11 C 231/2014-109 jsem reagovala dne 28. 11. 2014, přičemž jsem mezi řádky jasně naznačila, že svými podáními nejsem schopna doplnit chybějící vzdělání samosoudkyně. V této souvislosti jsem poukázala na § 14 odst. 1 občanského soudního řádu, tedy na možnou podjatost soudkyně pro její poměr k projednávané věci. Proti tomu se soudkyně bránila u senátu Krajského soudu v Ostravě, který v této věci vydal dne 12. ledna 2015 usnesení 12Nc 136/2014-123. Jestliže tedy o mém návrhu na předběžné opatření



rozhodoval senát Krajského soudu v Ostravě více jak osmdesát dní, pak usnesení 12Nc 136/2014-123 vydal v přibližně polovičním čase. V tomto usnesení je uvedeno:

*„Soudkyně Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Jechová, které podle rozvrhu práce tohoto soudu připadlo ve věci jednat a rozhodovat, se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřila tak, že žádného z účastníků řízení osobně nezná, k účastníkům řízení nemá žádný vztah a nemá vztah ani k projednávané věci.“*

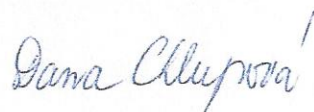
Mám za to, že toto vyjádření je vnitřně rozporné a může ukazovat na zdroj jistého nedorozumění. Vztah paní soudkyně k věci je reálně dán rozvrhem práce předmětného soudu. Tvrdí-li tedy, že „nemá žádný vztah ani k projednávané věci“, pak je to rozporné, neboť byla v této věci určena soudkyní, aby zákonem stanoveným způsobem poskytla ochranu právům (viz. čl. 90 ústavního zákona č. 1/1993, Ústava České republiky). Všechna dosud učiněná usnesení přitom v této věci vydala jednoznačně způsobem, který zákon neumožňuje – viz odkaz na Soudní rozhledy a neustálé dialektické omílání toho, že dle § 43 odst. 1 soudního řádu správního nemůže přijít na to, „kterému soudu je určeno, kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje“. Senát Krajského soudu v Ostravě zde správně připomíná § 14 odst. 4 občanského soudního řádu, nicméně jsou zde i jiné zákony, který tento nesoulad postupu soudce v řízení ve vztahu k zákonům řeší a je povinností všech občanů zabránit zneužívání práva nebo protizákonné činnosti.

Usnesení 12Nc 136/2014-123 bylo následně využito k vydání usnesení 11 C 231/2014-127, proti kterému z výše uvedených důvodů směřuje toto odvolání.

Závěrem bych chtěla připomenout, že „státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“, přičemž „každý se může domáhat stanoveným způsobem svého práva u nezávislého a nestranného soudu“ a „má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti“. Domnívám se, že tato práva jsou mi odpírána, a proto z výše uvedených důvodů žádám výše nadepsaný soud, aby vydal tento odvolací návrh:

Usnesení číslo jednací 11 C 231/2014-127 se pro zmatečnost ruší.

V Olomouci 10. března 2015  
trojmo (originál a dvě kopie)



Dana Chlupová