



USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Poledníčkové a soudců Mgr. Pavla Telce a JUDr. Dany Dorazilové ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8. 12. 1969, bytem Olomouc, 1. Máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5. 1. 1981, bytem Příkazy 174, o **nařízení předběžného opatření**, k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2014, č. j. 11C 231/2014-70,

t a k t o :

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud odmítl návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22:00 - 6:00 hodin, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání, v němž namítala nesprávné právní posouzení věci okresním soudem, pokud okresní soud návrh na nařízení předběžného opatření odmítl. Odvolatelka uvedla, že z návrhu na nařízení předběžného opatření vyplývá zcela přesně, kterým osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné parcely, když tyto osoby jsou určeny velmi přesně a taxativně vymezeny - jedná se o všechny osoby, mimo majitele pozemku pana Škrabala. Žalobkyně k žalobě přistoupila po více jak třech letech, během kterých se pokoušela s manželem řešit problémy zcela v souladu s právním řádem ČR. S majitelem předmětných pozemků se snažili najít smírné řešení a využili veškerých možností, které právní řád poskytuje. Za situace, kdy všemi zákonnými prostředky se žalobkyně nedomohla nápravy, bylo logickým řešením podat návrh na nařízení předběžného opatření, když tento instrument slouží k zatímní úpravě poměrů účastníků. Žalobkyni a její rodině reálně hrozí ohrožení zdraví a nemůže obstát tvrzení, že vydáním předběžného opatření by soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé. Stávající stav fakticky neumožňuje rodině žalobkyně využívat jejich nemovitost, přičemž závadové jednání na

dle ust. § 75b odst. 1 o. s. ř. (složení jistoty). V návrhu na nařízení předběžného opatření vylíčila skutečnosti, které podle jejího názoru odůvodňují předběžné opatření, včetně skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků.

Žalobkyně se svým návrhem domáhala nařízení předběžného opatření po zahájení řízení ve věci samé, kdy lze předběžné opatření nařídit ve dvou skupinách případů. Do první skupiny patří případy, kdy je třeba zatímně upravit poměry účastníků a druhou skupinu tvoří případy, kdy existuje důvodná obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí. Žalobkyně se v tomto konkrétním případě domáhá nařízení předběžného opatření z důvodu nutnosti zatímní úpravy poměrů mezi účastníky. V tomto případě platí, že má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné (§ 71c odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Podle ust. § 75 odst. 2 o. s. ř. návrh na nařízení předběžného opatření musí mimo jiné obsahovat vylíčení skutečností, které prokazují důvod předběžného opatření a musí z něj být patrné, jakého konkrétního předběžného opatření se žalobce domáhá. Významnou náležitostí v návrhu na nařízení předběžného opatření je tedy žalobní petit, který musí být přesný, určitý a srozumitelný, přičemž vymezení práv a jim odpovídajících povinností v něm obsažené musí být provedené tak přesně, určitě a srozumitelně, aby po jeho převzetí do výroku soudního rozhodnutí mohl být nařízen a proveden výkon rozhodnutí, neboť soud nemůže účastníkům přiznat jiná práva a uložit jim jiné povinnosti, než jsou navrhovány a musí žalobní petit svým rozhodnutím zcela vyčerpat a kromě výjimek, tak jak jsou uvedeny v ust. § 153 odst. 2 o. s. ř., jej nesmí překročit.

V daném případě platí, že žalobkyně formálně ve svém návrhu splnila náležitosti návrhu na nařízení předběžného opatření, včetně označení účastníků řízení, označení soudu, jemuž návrh směřuje a včetně vylíčení rozhodujících skutečností. Jak však správně posoudil okresní soud, je přesto návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření neurčitý a nevykonatelný z hlediska náležitostí žalobního petitu, když z něj není patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na předmětné parcely. Žalobkyně se fakticky vůči žalovanému domáhá, aby byl zakázán pobyt, pohyb a vstup všech osob na předmětné parcely, vyjma jejich majitele Pavla Škrabala. Je třeba zdůraznit, že účastníkem řízení ve věci samé i účastníkem řízení ve věci návrhu žalobkyně na nařízení předběžného opatření je žalobkyně a žalovaný Pavel Škrabal. Žádná jiná osoba jako účastník tohoto řízení označena nebyla. Podle § 76 odst. 1 o. s. ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo mimo jiné, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy, něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Z uvedeného zákonného ustanovení vyplývá, že předběžným opatřením může být uložena povinnost pouze účastníku řízení. Jak je uvedeno shora, účastníkem řízení na straně žalované je v daném případě Pavel Škrabal, kterému však žalobkyní navrhované předběžné opatření žádnou povinnost neukládá. Podle ust. § 76 odst. 2 o. s. ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat. V takovémto případě by ovšem musel být jiný účastník řízení řádně v návrhu na nařízení předběžného opatření identifikován, což v tomto případě splněno není. Odvolací soud proto shodně s okresním soudem konstatuje, že žalobkyní navrhované předběžné opatření by obecně ukládalo povinnost někomu, kdo není účastníkem



770 08 Olomouc 0



RR0551943648U

DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU
NEUKLÁDAT

cca Typ
III a DN
čárový kód
KVEI0HA

Odesílatel:

Okresní soud v Olomouci
tř. Svobody 16
771 38 Olomouc.

Adresát: Mgr. Dana Chlupová, 08.12.1969

1. máje 825/4
772 00 Olomouc

Místo pro cenu služby



770 08 Olomouc

Podací pořadí: RR0551943648U

Podací číslo: Mgr. Dana Chlupová; 08.12.1969

Adresát

1. máje 825/4
772 00 Olomouc

Společnost, která zajišťuje přepravu a doručení:

Povolování přepravy usnesení KS č.l. 96 L
17/10

Protože jste nebyl při dodávání zásilky (písemnosti) soudu zastížen a zásilku (písemnost) soudu nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože zásilku (písemnost) nebylo možné vložit do vaší domovní nebo jiné vámi užívané schránky, vrací se odesílajícímu soudu dne

Soud písemnost vyvěsí na 10 dnů na úřední desce.

Písemnost se považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení.

Písemnost si můžete u soudu vyzvednout v úředních hodinách.

Vezměte si s sebou občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.

Protože jste písemnost soudu odebral/přijmout/odmítl poskytnout součinnost nezbytnou k řádnému doručení písemnosti, považuje se písemnost za doručenu dnem, kdy přijetí písemnosti bylo odepráno/kdy součinnost byla odmítnuta.

Jméno a příjmení doručovatele

Datum

Podpis doručovatele

TYP III.