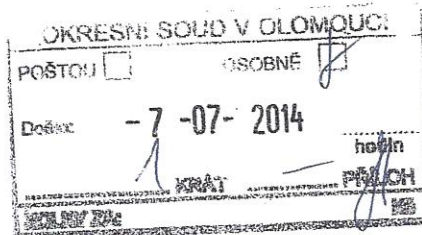


Krajskému soudu v Ostravě  
Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava,

a to cestou

Okresního soudu v Olomouci  
třída Svobody 685/16, Olomouc, 771 38



od

Mgr. Dany Chlupové (r. č. 696208/5339), 1. máje 4, Olomouc, 779 00,

kteřá tímto podává dle § 201 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,

#### **odvolání**

proti usnesení č. j. 11 C 231/2014-70, a to v celém jeho rozsahu,

a to z následujících odvolacích důvodů:

Dne 13. 6. 2014 jsem u výše uvedeného soudu podala současně žalobu a návrh na nařízení předběžného opatření, a to v následujícím znění:

„Na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.“

Dne 23. 6. 2014 jsem si převzala usnesení č. j. 11 C 231/2014-70, kterým se můj návrh na vydání předběžného opatření odmítá, a to s následujícím odůvodněním:

„Návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření shora uvedeného znění je neurčitý a nevykonatelný, neboť z něho není patrné, kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na parcely č. 27/1 a č. 2465 katastru obce Jívová (k. ú. 661406) v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny. Navíc žalobkyně se domáhá vydání předběžného opatření, jehož obsah je totožný s rozhodnutím ve věci samé, tedy s žalobním petitem obsaženým v žalobě.“

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že návrh na předběžné opatření byl odmítnut ze dvou důvodů, a to:

- a) „neboť z něho není patrné kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na parcely č. 27/1 a č. 2465 katastru obce Jívová (k.ú. 6614006);
- b) „obsah je totožný s rozhodnutím ve věci samé, tedy s žalobním petitem obsaženým v žalobě.“

Oba důvody, pro které byl návrh na předběžné opatření odmítnut trpí vadami, které jej činí rozporný vůči právnímu řádu a ústavnímu pořádku České republiky, neboť:

ad a)

Jak vyplývá z návrhu na nařízení předběžného opatření, jsou osoby, kterým má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na parcely č. 27/1 a č. 2465 katastru obce Jívová (k. ú. 661406) v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, určeny velmi přesně a taxativně – jedná se o všechny osoby mimo majitele pozemku, pana Pavla Škrabala. Usnesení č. j. 11 C 231/2014-70 je tedy v tomto kontextu zmatečné.

Pro úplnost dodávám, že k žalobě jsem přistoupila po více jak třech letech, během kterých jsem s manželem řešila problémy uvedené v žalobě zcela v souladu s právním řádem České republiky. S majitelem předmětných pozemků jsme se snažili najít smírné řešení, o mediaci jsme požádali starostku obce, k akutním problémům jsme volali Policii České republiky. Žádná z těchto aktivit nevedla k nápravě situace, tedy k obnovení zákonnosti. Poté co jsem byla 10. května 2014 fyzicky napadena, přičemž Policie ČR dosud uvedenou věc nezačala ani šetřit (viz důkaz č. 8 žaloby), a pro následné opakované závadové jednání na předmětných parcelách jsem se rozhodla domáhat v souladu hlavou pátou ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, soudní ochrany. Tato soudní ochrana mě tedy byla zmatečným usnesením č. j. 11 C 231/2014-70 odmítnuta.

ad b)

Jak vyplývá z čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., tak „státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“, čemuž odpovídá i čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, tedy, že „státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat

jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“. V tomto ohledu mi tedy není znám žádný zákon, nebo zákonné ustanovení, které by zakazovalo podat návrh na předběžné opatření, jehož „obsah je totožný s rozhodnutím ve věci samé“.

Podat takovýto návrh na předběžné opatření je velmi logické, neboť tento instrument slouží k zatímní úpravě poměrů účastníků. Domnívám se, že v mém případě, kdy mi a mé rodině reálně hrozí ohrožení zdraví, je to více jak žádoucí. Na tomto místě neobstojí tvrzení, že vydáním předběžného opatření by „soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé“, neboť předběžné opatření a samotný rozsudek nemají v zásadě žádnou spojitost, přičemž za důsledky předběžného opatření nese zodpovědnost žalobce, nikoliv soudce. Předběžné opatření je tak spíše správním nástrojem ochrany soudní moci, která mi je zmatečným způsobem odpírána.

V rozporu s výše uvedenými citacemi ústavního pořádku odkazuje soud na podivný zdroj svého odůvodnění – „SR 1/1996 s. 2“, tedy na časopis Soudní rozhledy, respektive rozsudek sp. zn. 7 Co 1834/95 Krajského soudu v Českých Budějovicích:

„Předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by vlastně soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé.“

Předpokládám, že stále žijí v právním státě s přirozeně – právním systémem uvozeným Listinou (pozitivistické právní systémy Listinu nemají), kde je základním pramenem práva psaný zákon, což je zajištěno Ústavou. Souhlasím s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu (viz Vol 19/2010 – 12), že „rozdíl mezi demokratickým právním státěm a anarchií spočívá právě v tom, že konečná rozhodnutí soudů jsou v prve jmenovaném státě respektována“, ale pouze za předpokladu, že soudy v souladu s Listinou a Ústavou respektují zákony.

S ohledem na skutečnost, že v českém právním řádu není zakázáno podat návrh na předběžné opatření shodný se žalobou, považuji i v tomto uvedené usnesení č. j. 11 C 231/2014-70 za minimálně zmatečné.

S ohledem na výše uvedené a z důvodu ochrany mých soukromých práv, vyplývajících v přirozeně – právním systému demokratického právního státu z ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, se tímto způsobem opět domáhám soudní ochrany a žádám, aby nadepsaný soud vydal tento odvolací návrh:

- I. Usnesení číslo jednací 11 C 231/2014-17 Okresního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2014 se ruší.
- II. Vydává se předběžné opatření, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala.

V Olomouci 4. července 2014

  
Dana Chlupová