

U S N E S E N Í

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Jechovou ve věci žalobkyně **Mgr. Dany Chlupové**, nar. 8.12.1969, bytem Olomouc, 1. Máje 825/4, proti žalovanému **Pavlu Škrabalovi**, nar. 5.1.1981, bytem Příkazy 174, o **předběžné opatření**

t a k t o :

Návrh na vydání předběžného opatření, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k.ú. 661406) se v noční době, tedy od 22:00 do 6:00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala, **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala proti žalovanému u zdejšího soudu dne 13.6.2014 žalobu, v níž se domáhala vydání rozsudku, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22:00 do 6:00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala, a že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k.ú. 661406) se zakazuje produkce reprodukované hudby.

Společně s žalobou téhož dne podala na návrh na nařízení předběžného opatření vůči žalovanému, že na pozemkových parcelách č. 27/1 a č. 2465 v katastru obce Jívová (k. ú. 661406) se v noční době, tedy od 22:00 do 6:00 hodiny, zakazuje pobyt, pohyb a vstup osob, a to vyjma jejich majitele pana Pavla Škrabala, s odůvodněním, že uvedené parcely přes obecní cestu sousedí s domem č. e. 88 (č. p. 16) stojícím na pozemku p. č. st. 62, který vlastní žalobkyně spolu se svým manželem Mgr. Vladimírem Chlupem, přičemž předmětné parcely slouží v denní i noční době ke shromažďování osob, zejména mezi 22.00 a 6.00 hodinou, kdy se zde nezjištěné osoby hlasitě baví, vykřikují, pouští si velmi nahlas reprodukovanou hudbu a konzumují alkoholické nápoje a omamné látky. Na předmětných parcelách jsou v těsné blízkosti 5 metrů od jejího pozemku zbudována posezení 1 a 2 a dále obytná kůlna. Závadové jednání osob se žalobkyně snažila opakovaně, bezvýsledně řešit s majitelem pozemku, starostkou obce i policií ČR, přičemž hlavním výsledkem stížnosti je adresné verbální vyhrožování shromážděných osob, zvyšující se intenzitu závadového jednání

potvrzuje i nedávný útok dosud nezjištěné osoby na žalobkyni, k němuž došlo 10. května 2014 okolo 20. hodiny. Závadové jednání osob v době ze soboty 10. května 2014 na neděli 11. května 2014 bylo okolo 1 hodiny ranní neúspěšně řešeno i hlídkou PČR. S ohledem na skutečnost, že sezení na předmětných parcelách jsou od okna domu žalobkyně vzdušnou čarou ve vzdálenosti 16 metrů (sezení č. 1) a 27 metrů (sezení č. 2), tak lze limit vyplývající ze směrnice 2002/49/ES při bavení se skupiny osob dodržet v nočních podmínkách velmi těžko. Dům žalobkyně je navíc nemovitou kulturní památkou a není tedy u něj možné udělat žádné adekvátní stavební opatření ohledně hluku. V těsné blízkosti domu se rovněž nachází další kulturní památka, a to farní kostel sv. Bartoloměje v Jívové, v jehož blízkosti je uvedené závadové jednání minimálně nevhodné. Žalobkyně opakovaně žádala o pomoc Policii ČR vědoma si skutečnosti, že ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, vyplývá, že porušení hlukového indikátoru rušení spánku je hlukem, který může být zdraví škodlivý, neboť vede k odpírání spánku. Policie ČR pomoc žalobkyni iniciativně nikdy neposkytla, v posledních dvou případech dokonce jednání uvedených osob přímo (výslovně) a nepřímou (tichý souhlas) příslušníci Policie ČR schvalovali.

Z důvodu ochrany jejích soukromých práv se žalobkyně domáhá soudní ochrany a navrhuje shora uvedené předběžné opatření.

Podle § 102 odst. 1 a 3 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Ve věci příslušející senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li to nebezpečné z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a, § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

Podle § 75a o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti, nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.

V daném případě se žalobkyně proti žalovanému domáhá vydání předběžného opatření, jež je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Předběžným opatřením lze poskytnou prozatímní ochranu oprávněnému jedině uložením povinnosti druhému účastníku (něco konat, něčeho se zdržet, něco trpět). Předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by vlastně soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé (SR 1/1996 s. 2)

Návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření shora uvedeného znění je neurčitý a nevykonatelný, neboť z něho není patrné kterým konkrétním osobám má být zakázán pobyt, pohyb a vstup na parcely č. 27/1 a č. 2465 katastru obce Jívová (k. ú. 661406) v noční době, tedy od 22.00 do 6.00 hodiny. Navíc žalobkyně se domáhá vydání předběžného opatření, jehož obsah je totožný s rozhodnutím ve věci samé, tedy s žalobním petitem obsaženým v žalobě.

S ohledem na shora uvedené soud návrh žalobkyně na předběžné opatření pro neurčitost odmítl, když při předběžných opatřeních se neaplikuje ustanovení § 43 o.s.ř. a účastník se nevyzývá k odstranění vad nebo k doplnění svého podání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci.

**Okresní soud v Olomouci
dne 16.6.2014**

JUDr. Jaroslava Jechová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Hana Květoňová





RR0551708914U

DOPORUČENĚ DO VLASTNÍCH RUKOU

Obvazení souvad v Olomouci

Odesílatel:

OL-1

Okresní soud v Olomouci

Mgr. Dana Chlubová, 08.12.1969

Adresát:

1. máje 825/4

772 00 Olomouc



Místo pro cenu služby



TYP I.