

Městský úřad Šternberk  
Odbor stavební  
Horní náměstí 78/16  
785 01 Šternberk



MESTX00E030V

Čj. MEST 9113/2015  
Sp. zn. OS 1011/2014 sen  
Spisový znak - 330, skartační znak/skartační lhůta - V/5

Šternberk 25.03.2015

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Petr Šenk, referent odboru stavebního  
tel.: 585086408, e-mail: senk@sternberk.cz  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, vedoucí odboru stavebního  
tel.: 585086400, e-mail: cernocky@sternberk.cz

## ROZHODNUTÍ DODATEČNÉ POVOLENÍ STAVBY

### Výroková část:

Odbor stavební Městského úřadu ve Šternberku, jako **stavební úřad** příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), **přezkoumal** podle § 90 a § 111 stavebního zákona ve spojitosti s § 129 odst. 3 stavebního zákona **žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 24.10.2014 podala Obec Jívová, IČO 299031, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce** (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto přezkoumání **rozhoduje stavební úřad** tak, že

I. podle § 129 odst. 3 stavebního zákona ve spojitosti s § 115 stavebního zákona,

### **d o d a t e č n ě p o v o l u j e**

**stavbu oplocení severovýchodní a jihozápadní strany sportovní plochy umístěné u budovy školy č.p. 20 v Jívové na pozemku st. parc.č. 56 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Jívová, včetně dokončení oplocení** (dále jen „stavba oplocení“).

### Jednoduchý popis provedené stavby oplocení, včetně dokončení:

Provedená část oplocení plnicí v daném případě funkci záchytného zařízení proti „přelétávání“ míčů sestává na obou stranách sportovní plochy ze šesti ocelových stojek  $\varnothing$  6 cm, výšky 4 m (od nivelety sportovní plochy po nejvyšší bod stojky) spojených pevně se zemí betonovými patkami, krajní pole (vždy dvě krajní stojky) stavby jsou tzv. zavětrovány diagonálně upevněnou ocelovou trubkou. Na stojkách je pak zavěšena záchytná nylonová síť (velká oka) od horní úrovně stojek po niveletu povrchu sportovní plochy. Stavba oplocení se nachází na uvedeném pozemku st. parc.č. 56 tak, že severovýchodní část oplocení je ve vzdálenosti 1,8 m (měřeno u první stojky ze severu) od severovýchodního oplocení (face bloky) hranice pozemku st. parc.č. 56, první severní stojka oplocení sportovní plochy je ve vzdálenosti 0,2 m od opěrné betonové zídky (face bloky) severozápadního okraje sportovní plochy a ve vzdálenosti 5,8 m od jihovýchodní obvodové stěny budovy základní školy č.p. 20. Jihozápadní část oplocení je umístěna na pozemku st. parc.č. 56 tak, že první stojka ze severní strany je ve vzdálenosti 3,2 m od zděného oplocení jihozápadní hranice pozemku st. parc.č. 56 a bezprostředně u betonové obruby severozápadní strany sportovní plochy, první jižní stojka se nachází 3,1 m od hraniční zdi u kostela a 2,7 m od hraniční zdi s pozemkem st. parc.č. 62. Sportovní plocha se nachází na pozemku st. parc.č. 56 mezi budovou školy č.p 20 a budovou kostela na pozemku st. parc.č. 54.

*Dokončení stavby oplocení bude spočívat v navýšení oplocení (na obou stranách) po celé délce ze 4 m výšky na 6 m a rozšíření jihozápadního oplocení (u jihozápadní hranice pozemku st. parc.č. 56) o další dvě krajní pole. Celková délka jihozápadního oplocení pak bude činit 18 m, severovýchodního 13 m.*

**II. stanovuje** v souladu s § 18c vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhl.č. 63/2013 Sb., **podmínky pro dokončení stavby oplocení:**

1. Stavba oplocení bude dokončena podle doložené dokumentace z října 2014, kterou vypracoval Ing. Luděk Vrba a ověřil Ing. arch. Pavel Vrba, autorizovaný architekt, ČKA 01540; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba oplocení bude dokončena do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Stavebník (žadatel) oznámí stavebnímu úřadu celkové dokončení stavby dle dokumentace uvedené v bodě č. 1 (těchto podmínek).
4. Zařízení staveniště vzhledem k charakteru dokončovacích prací bude při realizaci prací vyhrazeno pouze na pozemku stavby - pozemku st. parc.č. 56 v k.ú. Jívová.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je pouze žadatel Obec Jívová.

**Odůvodnění:**

Stavební úřad písemností ze dne 05.05.2014 čj. MEST 21235/2014 Sp. zn. OS 726/2014 sen oznámil účastníku řízení zahájení řízení o odstranění stavby oplocení, která byla dle zjištění stavebního úřadu umístěna bez povolení stavebního úřadu (stavbu oplocení dle § 103 odst. 1 písm. e) č. 14 stavebního zákona je možné umístit pouze na základě územního rozhodnutí či územního souhlasu, alternativou je dále veřejnoprávní smlouva). Oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby oplocení bylo vlastníku stavby (žadateli) jako účastníku dle zmíněného § 27 odst. 1 správního řádu doručeno (oznámeno) dne 06.08.2014. Tímto dnem bylo zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby oplocení.

Dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona: *Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.* Dle § 129 odst. 2 stavebního zákona: *Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.* Dle § 129 odst. 3 stavebního zákona: *Stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že:*

- a) *není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,*
- b) *není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*
- c) *není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.*

Žadatel dne 24.10.2014 předložil věcně i místně příslušnému stavebnímu úřadu žádost o dodatečné povolení stavby oplocení. Stavební úřad proto dle § 129 odst. 2 stavebního zákona (citace příslušné části odst. 2 § 129: *pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti*) na základě podané žádosti o dodatečné povolení stavby přerušil řízení o odstranění stavby do doby vydání pravomocného rozhodnutí ve věci podáním žádosti zahájeného řízení o jejím dodatečném povolení. Na základě doložené žádosti o dodatečné povolení stavební úřad podle § 129 odst. 2 stavebního zákona přerušil řízení o nařízení odstranění stavby a vedl řízení o podané žádosti. Jelikož žádost o dodatečné

povolení stavby nebyla úplná a nebyla doložena podklady jako k žádosti o územní řízení, potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel písemností ze dne 05.11.2014 čj. MEST 29849/2014 stavebním úřadem vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Podání bylo žadatelem doplněno ke dni 12.12.2014 a 02.02.2015.

Žadatel k žádosti o dodatečné povolení stavby oplocení doložil: dokumentaci v rozsahu jako k vydání územního rozhodnutí (3x); souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, odboru školství a kultury ze dne 24.09.2014; kladné vyjádření Městského úřadu Šternberk, odboru životního prostředí z hlediska odpadů ze dne 01.09.2014; vyjádření vlastníků/provozovatelů (ČEZ Distribuce, a.s., Moravská vodárenská, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o.) technické infrastruktury z hlediska dotčenosti zařízení v daném místě.

Dle údajů v katastru nemovitostí na listu vlastnickém LV č. 10001, obec: Jívová, k.ú. Jívová je vlastníkem pozemku st. parc.č. 56, jehož součástí je stavba oplocení, žadatel Obec Jívová. Stavební úřad ověřil dálkovým přístupem v katastru nemovitostí i vlastnická práva k sousedním nemovitostem, které mohou být dotčeny tímto rozhodnutím, a k řízení zajistil dálkovým přístupem i kopii katastrální mapy.

Stavební úřad písemností ze dne 06.02.2015 č.j. MEST 3614/2014 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání spojené s povinným ohledáním na místě na 06.03.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol (pozn. Obci Jívová bylo samostatným usnesením čj. MEST 3767/2015 z 09.02.2015 stanovena povinnost strpět ohledání stavby). Stavební úřad upozornil v oznámení zahájení řízení účastníky řízení a dotčené orgány, do kdy mohou uplatnit účastníci řízení své námítky, připomínky popř. důkazy ve věci vedeného řízení a dotčené orgány svá stanoviska (tj. nejpozději při ústním jednání). Současně účastníky řízení upozornil, že k později uplatněným námítkám, připomínkám popř. důkazům nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byli upozorněni, že pokud nevyužijí svého práva navrhnout důkazy resp. činit jiné návrhy a nevyvstanou nové okolnosti (které by měly za následek potřebu řízení doplnit) do doby ukončení ústního jednání, přistoupí stavební úřad k vydání rozhodnutí ve věci a to po uplynutí lhůty 5 dnů ode dne ústního jednání rozhodnutí ve věci. Tato lhůta byla účastníkům řízení stanovena k uplatnění práva dle § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí před jeho vydáním. Účastníci řízení v jeho průběhu neuplatnili žádné námítky, ani jiné připomínky k předmětnému řízení, vyjma společné námítky manželů Mgr. Vladimíra Chlupa a Mgr. Dany Chlupové, kteří při ústním jednání dne 06.03.2015, před tím než v jeho průběhu odešli, uvedli do protokolu, citace: *dnešní jednání je protiprávní, všichni ostatní účastníci jednání v dané věci jsou v dané věci nekompetentní a to zejména pracovník stavebního úřadu, který je na místě neoprávněně, vede jednání neoprávněně a nekompetentně.*

V řízení o dodatečném povolení stavby oplocení stavební úřad postupoval v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona přiměřeně dle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona.

Doloženou žádostí o dodatečné povolení stavby oplocení (včetně dokončení) a příloženými podklady žadatel prokázal soulad stavby s výše uvedeným ustanovením § 129 odst. 3 stavebního zákona, což je zákonným předpokladem pro dodatečné povolení stavby.

Předmětná stavba oplocení z hlediska hodnocení dle § 129 odst. 3 stavebního zákona:

- ad 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona:

- *není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území.* Stavba oplocení je v souladu s územně plánovací dokumentací tj. Územním plánem obce Jívová, nemění žádným způsobem stávající využití plochy a ani její provoz z hlediska regulativů územního plánu. Stavba oplocení – záchytných sítí stejně jako sportovní plocha (pozn. sportovní plocha není předmětem tohoto řízení), jehož je součástí, se nachází v ploše určené Územním plánem obce Jívová jako *plocha občanského vybavení (O)*. Tyto plochy *slouží pro umístění komerční a nekomerční občanské vybavenosti místního i nadmístního významu, sloužící obyvatelům obce, případně okolí. Přípustné využití je mimo jiné i umístování sportovních ploch.* Jak již je

výše uvedeno, stavba oplocení plnicí funkci síťové zábrany ke stávající sportovní ploše v areálu budovy základní školy. Stavba „ochranného“ oplocení je zcela typickou součástí sportovních ploch z důvodu patřičné ochrany sousedních staveb či pozemků před „přelétáváním“ míčů při užívání sportovních ploch. V daném případě bylo zvoleno tedy klasické a v praxi nejběžnější řešení jednoduché konstrukce z ocelových stojek s prodyšnou sítovinou bez vlivů zastínění či možnosti vzniku hluku. Vizuální podoba tohoto oplocení odpovídá standardu takových staveb v ČR. V případě předmětné stavby oplocení hříšně se nejedná o klasické oplocení pozemku, tak jak je všeobecně *oplocení pozemku* vnímáno (tj. jako opatření proti vstupu cizích osob na konkrétní pozemek či určitá forma vymezení hranic pozemků ve vztahu k vlastnictví nebo odlišení od veřejného prostranství), jedná se o oplocení, jež plní funkci zábrany před přelétáváním míčů při užívání stávající sportovní plochy u základní školy.

Cíle a úkoly územního plánování stanovené § 18 a 19 stavebního zákona byly naplněny; umístění stavby není v rozporu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a to ani ve vztahu k charakteru území. Stavba se nachází v památkovém ochranném pásmu kostela sv. Bartoloměje. Začleněním stavby oplocení do tohoto ochranného pásma se zabýval i orgán státní památkové péče, který vydal k dodatečnému povolení stavby souhlasné závazné stanovisko bez podmínek. K této části je třeba doplnit, že plocha sportovní plochy se stavbou oplocení je podél společné hranice pozemků vizuálně oddělena od stavby kostela sv. Bartoloměje stávající souvislou řadou vzrostlých tují. Nekonfliktnímu začlenění do území svědčí i zvolené řešení zábran bez celistvých ploch, tj. řešením není objemově či plošně náročná stavba vytvářející nevhodné vizuální bariéry v území.

- ad 129 odst. 3 b písm. b) stavebního zákona:
  - *není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje.* Jak je již uvedeno v předchozím bodě, jedná se v daném případě o stavbu oplocení jako součásti sportovní plochy v areálu školského zařízení v ploše k tomu určené územním plánem obce. Stavba je také v celém rozsahu, včetně budoucího dokončení, realizována výhradně na pozemku ve vlastnictví žadatele. Stavba se nachází v ochranném pásmu kostela sv. Bartoloměje. V takovém území lze umísťovat nové stavby pouze se souhlasem příslušných orgánů památkové péče a za podmínek s nimi dohodnutých. Žadatel k dodatečnému povolení stavby doložil souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče bez dalších podmínek.
- ad 129 odst. 3 písm. c) stavebního zákona:
  - *není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.* Stavba oplocení, včetně jejího dokončení, není tak, jak je navržena v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštními právními předpisy. Dotčení veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů z hlediska státní památkové péče bylo posouzeno k tomu odpovídajícím dotčeným orgánem Městským úřadem Šternberk, odborem školství a kultury, který k dodatečnému povolení stavby vydal kladné závazné stanovisko bez podmínek. Dotčení veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů z hlediska ochrany životního prostředí bylo posouzeno k tomu odpovídajícím dotčeným orgánem Městským úřadem Šternberk, odborem životního prostředí, který k dodatečnému povolení stavby vydal kladné vyjádření z hlediska odpadů také bez podmínek. Odpovídající stavebně technické provedení stavby je doloženo samotnou dokumentací ověřenou k tomu oprávněnou autorizovanou osobou.

Stavba nemění požadavky na využití území. Stavba svým umístěním i stavebně technickým provedením splňuje požadavky vyhl.č. 501/2006 Sb., zejména obecně uplatňované požadavky v § 23 a § 25. Stavba je a bude umístěna na pozemku žadatele bez přesahu na sousední nemovitosti, její umístění splňuje požadavky na údržbu ze samotného pozemku stavby a svou podstatou nezabraňuje možné zástavbě na sousedních nemovitostech.

Stavba oplocení – zábrany vyhovuje s přiměřeným použitím (jelikož, jak je již výše uvedeno, nejedná se o typickou stavbu oplocení pozemku) § 7 vyhl.č. 268/2009 Sb. K určité funkční odlišnosti je nutno přihlížet při posouzení souladu stavby s technickými

požadavky na stavby (vyhl.č. 268/2009, zejména pak zmíněný § 7), např. výška stavby není posuzována k obvyklému požadavku potřeby ochrany pozemku před vstupem nežádoucích osob, nýbrž k požadavku na ochranu pozemků a staveb v sousedství před přelétáváním míčů. Ochranné oplocení také neslouží k účelu ochrany pozemku před vstupem cizích osob.

Svým stavebně technickým i materiálovým provedením, rozsahem a tvarem nenarušuje charakter stavby na pozemku, tj. budovy školy a jejího okolí. Od sousední památkově chráněné stavby (ochranné pásmo kostela) je pozemek stavby st. parc.č. 56 vizuálně oddělen souvislou řadou vzrostlých tují. Stavba oplocení je také navržena jako velmi jednoduchá a vzdušná konstrukce z ocelových sloupů a síťoviny. Tato stavba není zdrojem žádným imisí a svým stavebně technickým provedením také nemůže zapříčinit zastínění sousedních nemovitostí.

S námitkou účastníků řízení manželů Chlupových, která byla uplatněna při ústním jednání 06.03.2015 do protokolu, se vypořádal stavební úřad následovně. Předně je potřeba uvést, že námitku nebylo možno zaznamenat (účastníci z jednání odešli) tak, aby byl širěji objasněn její předmět či její konkrétní důvodnost. Stavebnímu úřadu je známo z komunikace mezi ním a manželými Chlupovými z jiné úřední činnosti, že ti nejsou spokojeni s posouzením stavebního úřadu ve věci existence sportovní plochy na pozemku st. parc.č. 56. Tato záležitost byla řešena samostatně mimo toto řízení, a jak je zjevné i z obsahu protokolu z 06.03.2015, byli manželé Chlupovi na tuto skutečnost opakovaně a výslovně stavebním úřadem upozorněni. Stavební úřad tedy pojímá uvedenou námitku, co se týče napadených kompetencí a zákonnosti, obecně k vedenému řízení jako celku. Městský úřad ve Sternberku je obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, jenž vykonává svou činnost na úseku územního plánování a stavebního řádu prostřednictvím zaměstnanců splňujících kvalifikační požadavky podle stavebního zákona i zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků. Úkony správního orgánu (stavebního úřadu) v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu Městského úřadu Sternberk. V každé věci jsou k vyřízení určeny oprávněné úřední osoby, o každém určení je vždy veden písemný záznam, který je součástí spisu. V dané věci jsou oprávněnými úředními osobami pro vyřízení Bc. Petr Šenk, Rudolf Gajdoš (určen v době nepřítomnosti Bc. Petra Šenka vedením řízení) a pro podepisování Ing. Robert Černocký (viz záznamy o určení). Je tedy nepochybné, že řízení o dodatečném povolení stavby je vedeno příslušným správním orgánem a oprávněnými úředními osobami. Ústní jednání s ohledáním stavby bylo řádně nařízeno a účastníci jednání byli o dni a místě jednání, o předmětu věci, možnosti podávání námitek či připomínek předem odpovídajícím způsobem informováni. Účastníci jednání byli, vyjma referenta stavebního úřadu (oprávněná úřední osoba) a referenta orgánu státní památkové péče (dotčený orgán), z řad účastníků řízení, to značí, že účast uvedených osob na jednání byla zcela legitimní. Stavební úřad také nemá pochyb o tom, že jeho postup v dané věci, který byl vždy řádně odůvodněn, je zákonný naplňující odpovídajícím způsobem atributy dobré správy. Účastníci řízení byli vždy předem stavebním úřadem adekvátně poučeni o svých právech a povinnostech vyplývajících z vedeného řízení, tyto měli možnost patřičně hájit, případně uplatňovat námítky či podávat jiné návrhy. Na základě uvedeného má stavební úřad za to, že námitka manželů Chlupových ve vztahu k dané věci je zcela nedůvodná.

Stavební úřad v provedeném správním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90, § 111 a § 129 odst. 3 stavebního zákona a zjistil, že provedením stavby oplocení, včetně jejího dokončení, nejsou z hlediska dodatečného povolení po zhodnocení všech podkladů ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy (viz odůvodnění výše). Na základě výsledku provedeného řízení, zejména vzhledem k posouzení stavby z hlediska záměru a cílů územního plánování, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, dotčení zvláštních právních předpisů, jakož i podkladů a dokladů předložených žadatelem, dospěl stavební úřad k závěru, že stavba není s těmito zájmy za předpokladu podmíněného dokončení v rozporu, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V odůvodnění (tj. v této části) rozhodnutí také sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady a právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, a vypořádal se řádně s námitkami účastníků řízení. Stavební úřad

má za to, že zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena. Taktéž má za to, jak již výše uvedl, že v průběhu řízení naplňoval povinnost poučovací a uvědomovací jako jednu ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí. Podmínky pro dokončení stavby uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí byly stanovené v souladu s § 18c vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhl.č. 63/2013 Sb.

Při vymezení okruhu účastníků správního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší dle § 85 (vzhledem k tomu, že v tomto řízení se posuzuje i umístění staveb) a § 109 stavebního zákona, následujícím osobám:

- dle § 85 odst. 1 písm. a) žadateli o dodatečné povolení stavby, tedy Obci Jívová, která je také vlastníkem pozemku st. parc.č. 56, jehož součástí je i projednávaná stavba oplocení. Tato osoba je účastníkem řízení i z titulu dle § 85 odst. 1 písm. b), tj. obce, na jejímž území je požadovaný záměr uskutečněn. Obec Jívová je také vlastníkem mezního sousedního pozemku parc.č. 2411/2
- dle § 85 odst. 2) písm. b) vlastníkům sousedního mezního pozemku st. parc.č. 54 Mgr. Vladimíru Chlupovi a Mgr. Daně Chlupové, v případě pozemku st. parc.č. 62 Římskokatolické farnosti Jívová, jejichž vlastnické právo k těmto pozemkům a stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno
- dle § 109 písm. a) stavebníku tedy Obci Jívová, která je vlastníkem pozemku st. parc.č. 56, jehož součástí je i projednávaná stavba oplocení.

Stavební úřad dále dospěl k závěru, že dalšími účastníky správního řízení (mimo ty, se kterými bylo v tomto řízení jednáno) nejsou vlastníci či uživatelé dalších okolních pozemků a staveb v sousedství. Tímto rozhodnutím dodatečně povolená stavba (včetně dokončení) se jich svým charakterem, rozsahem, vzdáleností od hranic pozemků, nedotkne. Ve smyslu ustanovení § 1012 občanského zákoníku je obsah vlastnického práva tvořen oprávněním vlastníka se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit, přičemž toto rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vlastníkům dalších okolních pozemků a staveb v sousedství stavby ve výkonu takových oprávnění nebrání.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle § 81 správního řádu odvolání, které musí mít náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje, územního plánování a stavebního řádu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek, v jehož důsledku nenastává právní moc rozhodnutí, vykonatelnost, ani jiné právní účinky. Po nabytí právní moci stavební úřad zastaví řízení o nařízení odstranění stavby. Ve stavebních pracích nesmí být pokračováno, dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Stavebník je povinen štítek před zahájením dokončení stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby.

Ing. Robert Černočský  
vedoucí odboru stavebního



**Poplatek:** správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 17 odst. 1 písm. e) a položky 20 písm. a), který činí celkem **1500 Kč** (1000 Kč + 500 Kč), sazebníku správních poplatků byl uhrazen dne 02.03.2015.

**Obdrží:**

účastníci řízení (dodejky, datové schránky)

1. Obec Jívová, IDDS: dtsbjc5
2. Mgr. Dana Chlupová, 1. máje č.p. 825/4, 779 00 Olomouc 9
3. Mgr. Vladimír Chlup, 1. máje č.p. 825/4, 779 00 Olomouc 9
4. Římskokatolická farnost Jívová, Jívová č.p. 15, 783 16 Dolany u Olomouce

dotčené orgány

5. Městský úřad Šternberk, odbor školství a kultury, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk
6. Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1

ostatní

7. spis