

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 25714-7/ODK-2014

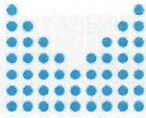
Praha 28. dubna 2014
Počet listů: 3

Vážená paní
Mgr. Dana Chlupová
1. máje 4
772 00 Olomouc

Vyjádření k podnětu

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, které je dle § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, příslušné k výkonu dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí a usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti, byl dne 7. dubna 2014 doručen Váš rozklad k vyjádření Ministerstva vnitra ze dne 27. března 2014 (č. j. MV-25714-5/ODK-2014) ve věci přezkumu zákonnosti usnesení zastupitelstva obce Jívová ve věci schválení dodatků ke smlouvě o spolupráci v oblasti výroby větrné energie uzavřené mezi obcí Jívová a společností Synergion Jívová s.r.o. dne 7. dubna 2006.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedený podnět byl podán jako rozklad k vyjádření Ministerstva vnitra č. j. MV-25714-5/ODK-2014, je nutno zdůraznit, že Ministerstvo vnitra vykonává dozor dle § 124 a a násl. zákona o obcích z úřední povinnosti a ten, kdo podá podnět k doзору, nemá na jeho provedení právní nárok. Původní podnět pisatele ze dne 20. února 2014 Ministerstvo vnitra vyřídilo jako vnější podnět k provedení dozoru (jako podnět k řízení z úřední povinnosti dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), který byl posouzen se závěrem, že nejsou dány důvody pro zahájení dozoru, o čemž byl pisatel informován (č. j. MV-25714-5/ODK-2014 ze dne 27. března 2014). V dané věci tedy nebylo Ministerstvem vnitra vydáno správní rozhodnutí, a proto nelze výše uvedené vyjádření Ministerstva vnitra napadnout ve smyslu § 152 správního řádu rozkladem. Na základě výše uvedeného je tak tento podnět třeba považovat za podnět dle § 42 výše uvedeného správního řádu.



Ministerstvo vnitra po řádném vyhodnocení Vašeho výše uvedeného podnětu došlo k těmto níže uvedeným závěrům k Vámi uvedeným bodům Vašeho podání.

Ad 1)

Zastupitelstvo obce je zcela jistě orgánem územně samosprávného celku, tedy lze na něj vztáhnout obecný pojem „správní orgán“, tak jak stanoví § 1 výše uvedeného správního řádu, nicméně ve smyslu § 1 odst. 3 výše uvedeného správního řádu, nelze správní řád uplatnit na rozhodování zastupitelstva obce v rámci samostatné působnosti v souladu s § 87 výše uvedeného zákona o obcích. I vzhledem ke skutečnosti, že usnesení zastupitelstva obce v rámci výkonu samostatné působnosti nesplňuje atributy správního řízení dle § 9 výše uvedeného správního řádu (cit.: „*Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*“), nelze se tak ani odvolávat na ustanovení § 76 výše uvedeného správního řádu a povinnosti z něj vyplývající (cit.: „*Usnesení, které se oznamuje podle § 72, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.*“), neboť z hlediska systematického uspořádání výše uvedeného správního řádu obě výše uvedená ustanovení § 9 a § 76 jsou součástí Části druhé správního řádu – „Obecná ustanovení o správním řízení“. Naopak, dle § 87 výše uvedeného zákona o obcích, usnesení zastupitelstva obce je platné okamžikem jeho přijetí (hlasováním), a to bez následných podmínek. Přezkoumatelnost takového rozhodnutí (usnesení) je pak dána dozorovými opatřeními ve smyslu § 123 a násl. výše uvedeného zákona o obcích. „Veřejnost“ takového usnesení zastupitelstva obce je pak dána § 93 odst. 1 a 3 a § 95 odst. 1 a 2 výše uvedeného zákona o obcích.

Ad 2)

Ministerstvu vnitra není známo, že by v době platnosti smlouvy mezi obcí Jívová a společností Ventureal s. r. o., o spolupráci v oblasti výroby větrné energie ze dne 7. dubna 2006 došlo ke **změně právních předpisů**, díky čemuž by bylo nutné učinit opatření dle Vámi uváděného čl. XI odst. 4 výše uvedené smlouvy. I v případě, že by tomu tak bylo, nezakládá tato skutečnost automaticky neplatnost smluvního vztahu. V tomto kontextu je třeba připomenout, že Ministerstvu vnitra dle § 124 odst. 6 výše uvedeného zákona o obcích nepřísluší dozorová opatření v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva.

Ad 3)

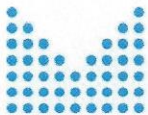
Ministerstvo vnitra v předchozím vyjádření (č. j. MV-25714-5/ODK-2014) pouze konstatovalo dle předložených podkladů obce, že rozhodnutí zastupitelstva obce Jívová bylo učiněno v souladu s § 87 výše uvedeného zákona o obcích, a to na veřejném zasedání zastupitelstva obce. Výsledky průzkumu mezi občany



samozřejmě nemohou mít přednost před zákonem, zde se Ministerstvo vnitra pouze vyjadřovalo k Vámi uváděnému § 69 výše uvedeného zákona o obcích v kontextu se slibem člena zastupitelstva obce (cit.: „*Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky*“). I zde je třeba s ohledem na posuzování zákonnosti přijatého usnesení **z hlediska samotného obsahu** připomenout, že Ministerstvu vnitra dle § 124 odst. 6 výše uvedeného zákona o obcích nepřísluší dozorová opatření v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. V tomto kontextu je třeba uvést, že územní plán (popř. jeho změnu) vydává zastupitelstvo obce dle § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to formou opatření obecné povahy podle správního řádu dle § 43 odst. 4 in fine výše uvedeného stavebního zákona. Dle § 192 výše uvedeného stavebního zákona pak k přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány obce je příslušný krajský úřad, a to ve smyslu § 174 odst. 2 výše uvedeného správního řádu. Ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování je pak dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo pro místní rozvoj.

Ad 4)

K Vámi zmiňovanému stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk, jako dotčeného orgánu ve smyslu § 47 a násl. výše uvedeného stavebního zákona, Ministerstvo vnitra sděluje, že toto stanovisko nebylo obsahem dokumentace předložené obcí a v části rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 21. května 2013 (č. j. KUOK 41675/2013), kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy – Změna č. 3 územního plánu obce Jívová, které bylo zastupitelstvem obce vydáno dne 26. listopadu 2012, které se věnuje výše uvedenému stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk, je uveden závěr, že nelze výše uvedené opatření obecné povahy (Změna č. 3 územního plánu obce Jívová, které bylo zastupitelstvem obce vydáno dne 26. listopadu 2012) v této části přezkoumat, neboť odůvodnění Změny č. 3 územního plánu obce Jívová neobsahuje mimo jiné vyhodnocení výše uvedeného stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk, jako dotčeného orgánu dle výše uvedeného stavebního zákona, což lze chápat v této části řízení jako formální pochybení rozporné se zákonem, a to bez hodnocení věcného obsahu předmětného stanoviska a úvah, zda lze takové formální pochybení zhojit novým vydáním Změny č. 3 územního plánu obce Jívová, což ostatně obec deklarovala tím, že investorem stavby byla provedena náprava a následně jím pak bylo požádáno o schválení v pokračování řízení o Změně č. 3 územního plánu obce Jívová.



Ad 5)

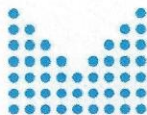
K Vámi uvedené argumentaci Ministerstvo vnitra sděluje, že pokud jsou územní studie nebo jejich části již zapracovány ve formě aktualizace do Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, stávají se tak závaznými. V tomto duchu je třeba chápat napadený bod 5. výše uvedeného vyjádření Ministerstva vnitra. Tedy lze přisvědčit nepřesnosti části textu ve vztahu ke konkrétně dané územní studii, nicméně v konečném důsledku byly hodnoceny jako právně závazné samotné Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, kde dle podkladů obce, Krajský úřad Olomouckého kraje ve sdělení k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová ze dne 22. května 2012 (č. j. KUOK 44843/2012) mimo jiné konstatoval, že návrh změny č. 3 územního plánu obce Jívová je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením č. UZ/21/32/2008 zastupitelstva kraje ze dne 22. února 2008 ve znění výše uvedené aktualizace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením UZ/19/44/2011 dne 22. dubna 2011. Jak správně uvádíte, a jak vyplývá z výše uvedeného, v současné době je určující rozhodnutí Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje ve věci přezkumu opatření obecné povahy - změny č. 3 územního plánu obce Jívová ze dne 21. května 2013 (č. j. KUOK 41675/2013).

Ad 6)

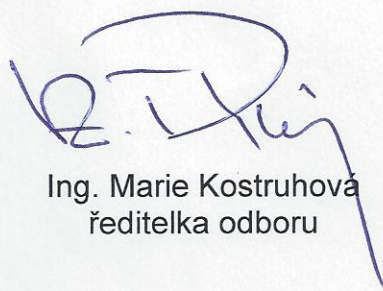
Pokud mluvíme o smlouvě o spolupráci v oblasti výroby větrné energie uzavřené mezi obcí Jívová a společností Synergion Jívová s.r.o. dne 7. dubna 2006 či dalších smluvních ujednání, Ministerstvo vnitra setrvává na svém vyjádření, že zde obec Jívová nevystupuje jako orgán veřejné moci, ale jako subjekt (právnícká osoba) soukromého práva, které se na rozdíl od kogentního práva veřejného vyznačuje svou dispozitivností. Proto se zde nabízí prostor i pro smlouvy inominátní, myšleno co do obsahu, nikoli formálního názvu. Vzhledem k výše uvedenému, kdy nejde o výkon veřejné správy, se může obec smluvně vázat jako právem nadaná právnická osoba, ovšem s omezujícím kontextem zásad hospodaření stanovených např. v § 38 a násl. výše uvedeného zákona o obcích. Takový výše uvedený postup je pak v souladu s § 35 výše uvedeného zákona o obcích.

Jak již je uvedeno výše, pokud zastupitelstvo obce Jívová vydá nové opatření obecné povahy (změnu územního plánu), Ministerstvu vnitra přísluší posuzovat formální aspekty takového usnesení zastupitelstva obce ve smyslu § 87 a 93 odst. 1 a 3 výše uvedeného zákona o obcích; z hlediska věcného obsahu, a tedy posouzení, zda předmětné opatření obecné povahy není vydáno v rozporu s § 54 odst. 2 výše uvedeného stavebního zákona, je příslušný dle § 192 odst. 2 výše uvedeného stavebního zákona krajský úřad, případně lze uplatnit žalobu dle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., správní řád soudní, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že problematika územního plánování a stavebního řádu spadá dle výše uvedeného zákona o zřízení



ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, a dle ustanovení § 171 výše uvedeného stavebního zákona do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj, doporučujeme se v těchto případech obracet na tento ústřední orgán státní správy.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Na vědomí:

Obec Jívová
Obecní úřad Jívová
Vážená paní
Milada Malíková, starostka
Jívová 69
783 16 Dolany u Olomouce

Vyřizuje: Mgr. Jan Roneš
tel. č.: 974 816 441
e-mail: jan.rones@mvcr.cz

Mgr. Dana Chlupová

1. máje 4

Olomouc

772 00

V Olomouci dne 4. dubna 2014

počet stran: 5 stran rozkladu, 4 přílohy

Věc: Rozklad k Č. j. MV-25714-5/ODK-2014

Vážená paní ředitelko,

dne 2. dubna 2014 jsem obdržela Vaše vyjádření k mému podnětu, evidované pod č. j. MV-25714-5/ODK-2014. Za Vaše vyjádření děkuji, zvláště, když je z něj patrné, že mému podnětu byl věnován patřičný důraz, a to i přesto, že se Váš úřad musel při jeho řešení seznámit s množstvím souvisejících dokumentů. Rozumím také tomu, že ne všechny materiály obsahovaly potřebné náležitosti, a proto musím v této věci ještě podat následující rozklad, který se pro přehlednost snažím členit dle Vámi uvedených bodů.

ad 1)

Zcela správně uvádíte, že předmětná spolupráce byla schválena dle § 87 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, přičemž se zasedání zastupitelstva konalo v souladu s § 93 odst. 1 a 3 zákona o obcích. Zde však musím konstatovat, že uvedené usnesení dosud nenabýlo právní moci, neboť nebylo zveřejněno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a to zejména v souladu s jeho § 26 – úřední deska, a to ani formou dálkového přístupu. Obdobným způsobem nebylo zveřejněno usnesení z žádného zasedání zastupitelstva obce Jívová, a to minimálně od 29. července 2013.

Lze se jistě setkat s pozitivistickým výkladem, že zákon o obcích „nenařizuje pořízení usnesení, nebo výpisu usnesení z konaného zasedání zastupitelstva obce“. Tento výklad zastává i Obecní úřad Jívová (viz příloha č. 1).

Skutečností je, že dle § 5 zákona o obcích je obec samostatně spravována zastupitelstvem obce, a proto je nutno na ni nahlížet jako na správní orgán dle § 1 odst. 1 správního řádu. Zastupitelstvo dle § 87 zákona o obcích rozhoduje a volí usnesením, a proto je zde nutno použít § 1 odst. 2 správního řádu ve smyslu § 76 správního řádu. Tomuto výkladu zcela odpovídá i to, že v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích se na úřední desce vyvěšuje program připravovaného zasedání zastupitelstva obce.

Je tedy nelogické, aby výsledek jednání nebyl zveřejněn stejnou cestou – uvedená ustanovení správního řádu a zákona o obcích to potvrzují. Zákony je v podmínkách českého právního řádu, tedy přirozeně – právní koncepce, uvozené ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, možno vykládat jen pomocí trivie, tedy gramatiky (pojem „usnesení“) a logiky (vazba pojmu v právním řádu), a to pomocí zásad rétoriky, zde například ve vztahu k § 77 správního řádu, specificky třeba k jeho odstavci 2 – např. s ohledem na vady, pro které jej nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu – viz § 76 odst. 5 správního řádu. Je-li obec veřejnoprávní korporací a není-li zveřejněno usnesení v souladu s právním / správním řádem, pak se proti němu nemůže odvolat žádný účastník této veřejnoprávní korporace, tedy ti, jež jsou uvedeni v § 16 zákona o obcích. Zde je nutno připomenout § 89 zákona o obcích, neboť z úřední desky obce Jívová nebylo od 29. července 2013 zřejmé, že se zastupitelstvo obce na něčem vůbec usneslo. Rozhodující není přitom se sejít, ale usnášet se, přičemž naplnění § 87 zákona o obcích neznamena, že usnesení vstoupilo v platnost, postuluje pouze za jakých okolností je platné ve vztahu k procesu rozhodování a hlasování.

ad 2)

Smlouva ze dne 7. dubna 2006 sice nebyla žádnou ze stran vypovězena, ale rovněž nebyla v souladu s jejím ustanovením dle článku XI. odstavce 4 upravena, což vedlo k tomu, že je v rozporu s právním řádem ČR a o její platnosti lze tedy pochybovat. Zdůvodnění tohoto tvrzení je patrné z následných bodů.

ad 3)

Dle zákona o obcích a jeho § 69 odst. 2 se musí zastupitelé obce řídit zákony České republiky. Dodržování zákonů je přitom nadřazeno vůli občanů obce, čemuž odpovídá i § 7 odst. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu. Vámi uváděný příklad jde ještě dál – za vůli občanů považujete průzkum mezi občany obce. Zde je nutno říci, že žádný kvalifikovaný průzkum nebyl proveden, Vám poskytnuté informace jsou zavádějící. Osobně se v tomto kontextu divím, proč se vůbec konají jakékoliv volby – vždyť jde provést průzkum a na jeho základě „řádně“ jmenovat zástupce lidu. Výhodou tohoto řešení je, že si mohu dle libosti zvolit toho, kdo bude průzkum provádět a nemusí to být dokonce ani subjekt s příslušnými zákonnými oprávněními, zejména ve vztahu k ochraně osobních údajů.

Zákony jsou základem právního řádu a řád je pro člověka ochranou vůči chaosu. Zákony mohou být nespravedlivé i spravedlivé, ty demokratické by měly patřit k těm spravedlivějším. Je tedy nepřipustné souhlasit s tvrzením, že se po zastupitelích v Jívové nemůže požadovat, aby hlasovali v souladu s právními předpisy a argumentovat dodatečnými pojiškami v právním řádu, zde § 38 zákona o obcích. Vámi uváděný bod 3 tedy považuji jako celek za podivný.

ad 4)

Rozumím tomu, že Váš odbor má i jinou činnost, než posuzovat události na Jívové. Chápu také to, že stanovisko obecního úřadu je důležité, nicméně mne mrzí, že Vámi použité argumenty nejsou v souladu se skutečností. Krajský úřad zrušil Změnu č. 3 územního plánu obce Jívová nikoliv z formálních důvodů, ale proto, že bylo „vydáno v rozporu se zákonem“. A nešlo o jeden rozpor, nýbrž o celou řadu rozporů – viz příloha č. 2. Oním formálním rozporem byla skutečnost, že se k této změně nemohl vyjádřit Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (str 3/6 odstavec 3 přílohy č. 2). Za zcela zásadní je však pochybení vůči stanovisku MěÚ Šternberk (č. j. 47522/2010OŽP/kos ze dne 30. 12. 2010), což bude podrobněji rozebráno dále. Zatímco první „formální“ nedostatek lze odstranit, druhý odstranit nelze. Jinak také krajský úřad konstatoval, že „nelze prokázat řádné doručení této písemnosti“, neboť „chybí potvrzení o vyvěšení na elektronických úředních deskách“.

ad 5)

Vámi uváděný bod 5. je v celém Vašem vyjádření klíčový. Důvodem je skutečnost, že jeho obsah je nejen mylný, ale zcela v rozporu s právními předpisy. Vámi uváděné stanovisko: „sdělení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 5. prosince 2013 (č. j. KUOK 104144/2013) se stanoví, že od územních studií větrných elektráren na území Olomouckého kraje zpracovaných do aktualizace (vydaná dne 22. dubna 2011) výše uvedených Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, se lze odchýlit v případě, že je nalezeno vhodnější řešení, které bude řádně odůvodněno“ není pravdivé. Nic takového obsahem sdělení č. j. KUOK 104144/2013 není. Naopak, stanovisko KUOK 104144/2013 je jednoznačné:

*„Územní studie, pořizené před Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR OK) vydanou dne 22. 4. 2011, byly podkladem pro tuto aktualizaci. Podstatné části těchto studií byly do aktualizace zapracovány, a tím se staly závaznými. V Aktualizaci č. 1 ZÚR OK je v bodě 74.7 uvedeno: **‘Pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy Územní studie na umístování větrných elektráren na území Olomouckého kraje.’**“*

Zpracovatel Vašeho vyjádření spojil dva poslední odstavce sdělení č. j. KUOK 104144/2013 do jednoho tvrzení, čímž byl zásadně pozměněn obsah skutečného sdělení. Stejný přístup používá ve své argumentaci i Obecní úřad v Jívové. Mnou citovaný předposlední odstavec se týká studie VEnÚOK, Vámi použitá vsuvka, že se od VEnÚOK „lze odchýlit v případě, že je nalezeno vhodnější řešení, které bude řádně odůvodněno“ se k VEnÚOK nevztahuje, neboť vyplývá z odstavce posledního a je vztažena k územním studiím zpracovaným až po 22. 4. 2011.

Pro vaši lepší představu přikládám mapový podklad (příloha č. 3), ze kterého je zřejmé, že uvedené regulativy znemožňují výstavbu větrných elektráren v celém katastru obce Jívová. S těmito podklady byli zastupitelé seznámeni a na tyto podklady reagoval možný investor onou žádostí o součinnost. Z tohoto důvodu také v bodech ad 2) a ad 4) konstatuji, že záměr výstavby větrných elektráren v katastru obce Jívová je v rozporu s právními předpisy a zákony.

Ve svém vyjádření se také odkazujete na souhlasné stanovisko (č. j. KUOK 44843/2012) Krajského úřadu k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová. Zde je nutno poznamenat, že uvedené stanovisko je v rozporu nejen s právními předpisy, ale s ohledem na územní studii ÚS VEnÚOK je dokonce bezpředmětné, neboť na str. 55 této studie je jasně konstatováno (bod. II.c), že toto posuzování již leží mimo Krajský úřad a je odvislé od rozhodnutí obecního zastupitelstva (ÚPD) a obce s rozšířenou působností, přičemž v obou případech musí být splněny závazné regulativy. Obec s rozšířenou působností přitom dala „nesouhlasné závazné stanovisko“ (č. j. 47522/2010/OŽP/kos – viz příloha č. 4) a opatření obce (změna č. 3 územního plánu obce Jívová) bylo Krajským úřadem zrušeno (č. j. KUOK 41675/2013), a to především nikoliv z formálních důvodů, ale proto, že „dotčený orgán MěÚ Šternberk, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku upozornil na nerespektování ZÚR“, a proto „že nebyla dodržena doporučená dostatečná vzdálenost“. Doplnuji, že doporučené odstupové vzdálenosti se po 22. 4. 2011 staly závaznými.

Každý děláme chyby a stanovisko KUOK 44843/2012 ze dne 22. 5. 2012 je toho příkladem. Lze jen konstatovat, že krajský úřad svoji chybu napravil rozhodnutím KUOK 41675/2013 a tuto nápravu potvrdil sdělením KUOK 104144/2013 ze dne 5. 12. 2013.

ad 6)

O novém občanském zákoníku lze hovořit dlouho, jisté však je, že se snaží navázat na stav, který zde byl v období let 1811 – 1949, tedy na přirozeně – právní systém, využívající kodifikovaného římského práva. Z tohoto pohledu je zákon č. 89/2012 Sb. zaměřen na soukromé právo. Obec tedy může podle občanského zákoníku uzavřít smlouvu s fyzickou osobou, nebo s právnickými osobami dle § 54 zákona o obcích. Předmětná smlouva však byla podepsána mezi obcí a právnickou osobou a nespňuje znaky smlouvy o spolku, ani smlouvy o společnosti. Nejde tedy o akt soukromého práva a občanským zákoníkem se již řídit nemůže. Předmětná smlouva nese název „Smlouva o spolupráci v oblasti výroby větrné energie“ a je tedy otázkou, zda jde o smlouvu nepojmenovanou. Podstatou smlouvy je podpora podnikání právnické osoby ze strany obce. Vědome si ustanovení článku 104 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, tedy pokládám otázku, na základě jakého zmocnění mohlo zastupitelstvo obce Jívová tuto smlouvu schvalovat, když dle § 84, § 86 a v případě obce Jívová i dle § 102 zákona o obcích takovouto možnost nemá. Zajímá mne tedy zákonné ustanovení, jež tento postup obce umožňuje.

Rozumím tomu, že je Váš odbor zavalen prací, ale musíte chápat i můj postoj, neboť mám tímto rozkladem za prokázané, že Vaše vyjádření trpí vadami, jež je činí vnitřně rozporným. Pro obyvatele Jívové je nejhorší skutečnost, že Vaše vyjádření bylo logicky poskytnuto na vědomí i Obecnímu úřadu Jívová, čímž se stane dalším dokumentem, který bude „dokazovat“ jak jsou tzv. odpůrci větrných elektráren zmateni. Ke stejnému účelu slouží i stanovisko KUOK 44843/2012 a tzv. průzkum mezi občany. Jedná se přitom o podklady právně či fakticky nepoužitelné, které nebere vážně nejen většina obyvatel této obce, ale ani orgány obce s rozšířenou působností, zde MěÚ Šternberk. Postoj Krajského úřadu Olomouckého kraje je zřejmý z citovaných dokumentů. Věřím, že si celou záležitost ještě jednou projdete a o výsledku Vašeho přezkumu mne budete informovat. Děkuji.

S pozdravem


Dana Chlupová

Ing. Marie Kostruhová
Ředitelka Odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstvo vnitra ČR
nám. Hrdinů 3
140 21 Praha 4