

Vážená paní, vážený pane,

v poslední době se objevily různé informace, které šíří odpůrci realizace výstavby větrných elektráren v katastru obce Jívová.

Smyslem těchto informací je vyděsit Vás, obyvatele obce, a vytvořit takový tlak na zastupitelstvo obce, aby od podpory výstavby větrných elektráren v katastru obce upustilo.

Vrcholem všeho je pak prezentace, jejímž autorem je p. Králík, na kterou již nemůžeme nereagovat. Původní text je černé barvy, naše reakce je pak pro snadnou orientaci barvy zelené.

Věříme, že se nám touto cestou podaří vyvrátit nepravdy a účelová tvrzení. V případě potřeby jakýchkoliv dalších informací a podkladů jsme připraveni tyto poskytnout obratem (info@synergion.cz).

S přátelským pozdravem



SYNERGION Jívová, s.r.o.

Jiří Langer

Posouzení změny č.3 Územního plánu obce Jívová - realizace záměru 5ti větrných elektráren fy Ventureal

Dne 25.5.2013

Vypracoval Ing. Antonín Králík, MBA
Na požádání zastupitelky paní Mileny Hesové

Za povšimnutí stojí fakt, že jestli tento materiál objednala paní M. Hesová, tak nikoliv z pověření zastupitelstva obce Jívová, ale jako soukromá osoba. Fakt, že je současně zastupitelkou, má ve čtenářích navodit dojem, že se jedná o nějakou oficiální akci zastupitelstva obce. Tak tomu ale není.

Úvod:

Autor tohoto posouzení vypracovává v rámci OS „Mé město můj život“ připomínky k záměrům větrných elektráren (VTE) v procesech:

- **Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (EIA)**
 - **proces posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboli EIA je veřejným procesem a v případě záměru výstavby větrných elektráren v katastru obce Jívová již proběhl a byl ukončen řádným vydáním stanoviska krajského úřadu a toto stanovisko bylo kladné.**
 - jestliže bylo vydáno kladné stanovisko, tak nebylo příslušným úřadem sledováno, že by záměr měl na životní prostředí takový negativní vliv, který by znemožňoval jeho realizaci. Dokumentace EIA se skládala z mnoha expertních posudků a studií a veškeré připomínky byly v rámci tohoto procesu posouzeny a vypořádány.
- **Územního řízení**
 - **územní řízení je opět veřejné avšak nebylo dosud zahájeno.**
- **Změny územního plánu**
- **Zásad územního rozvoje**
 - **zásady územního rozvoje jsou krajským dokumentem. Ve vztahu k územnímu plánu obce, popř. ve vztahu ke změnám tohoto plánu – krajský úřad zkoumá, zda je předmětná změna územního plánu, resp. územní plán jako takový, v souladu se ZÚR nebo ne. Olomoucký kraj vydal stanovisko, že změna ÚP obce Jívová je v souladu s platným zněním ZÚR kraje.**

V rámci těchto posuzování vypracovává vizualizace a dokládá je k připomínkám.

Vizualizace jsou vytvářeny dle

- podkladů v dokumentacích EIA – pozice VTE
- analýz viditelnosti dle profilu terénu
- tvorbou fotomontáží pomocí programu Adobe Photoshop 8,0 dle závislosti ohniskové vzdálenosti, výšek VTE a vzdálenosti od pozorovatele.

Vizualizace jsou naprosto mimo realitu – neodpovídá ani výška, ani barva, ani umístění. Tyto „vizualizace“ jsou evidentně vyrobeny tak, aby co nejvíce zvýraznily větrné elektrárny a aby pomohly p. Králíkovi co nejvíce vystrašit lidi. Kdyby uvažované větrné elektrárny byly skutečně tak velké, jak maluje p. Králík, byly by přinejmenším dvakrát takové než ve skutečnosti.

Tyto fotomontáže poskytnou reálnou představu o záměru - pohledy přímo ze sídel, tedy významných míst pro obyvatele obcí, dotčených záměrem.

Tak to tedy v žádném případě. Je jisté, že větrná elektrárna je viditelná stavba a nikdy jsme netrdili opak. Na rozdíl od jiných staveb jde o stavbu dočasnou, po ukončení technické životnosti větrné elektrárny je tato demontována a zcela zmizí.

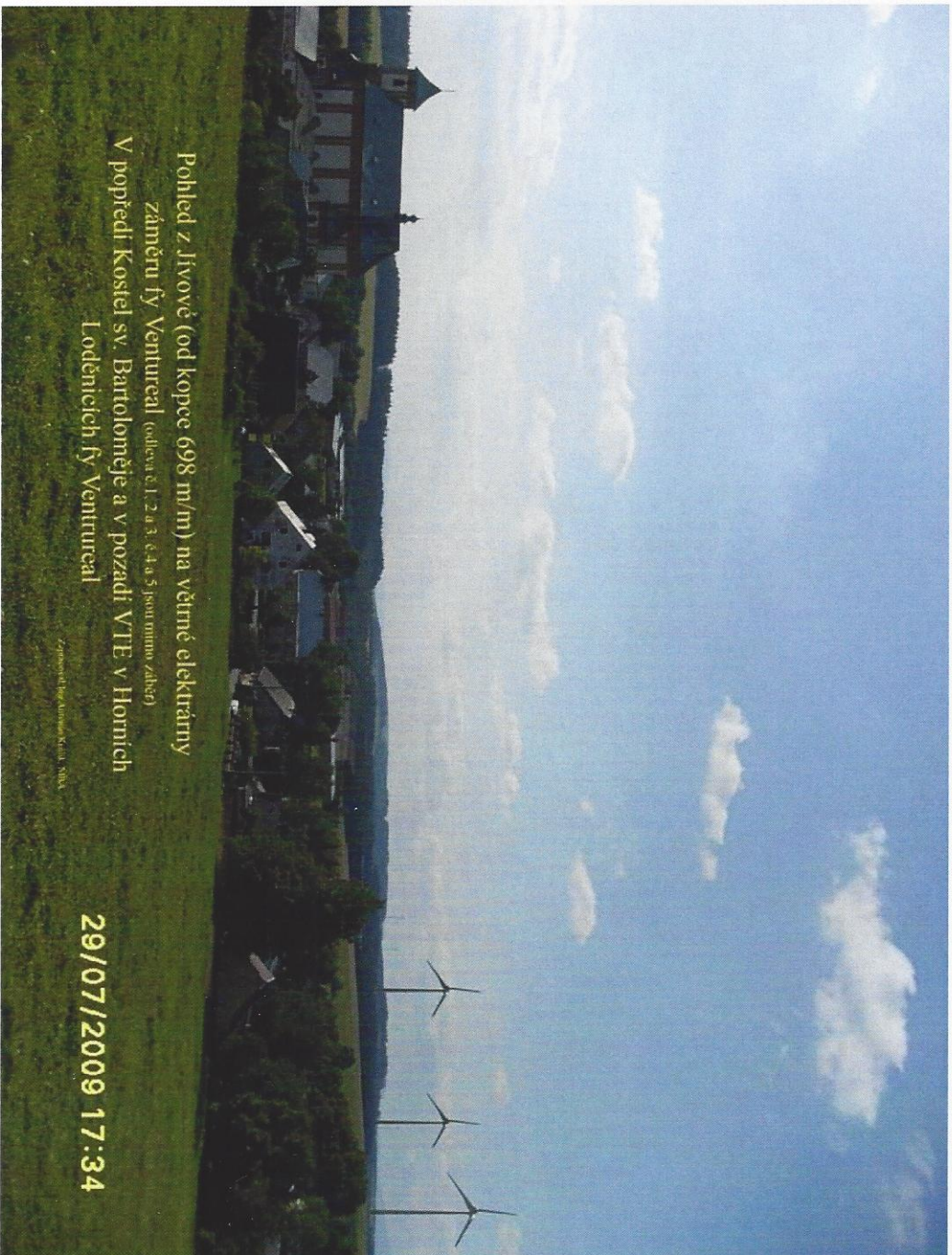
V rámci procesu EIA, vizualizace zadávané a financované investory nejsou reprezentativní vlivem dálkových pohledů a praktické neviditelnosti VTE na snímcích. Toto se týká i záměru VTE v Jívové.

Pan Králík se tady snaží lidem namluvit, že úřad posuzuje vliv na krajinný ráz ze špatných podkladů, což není pravda. Vizualizace v rámci EIA jsou naopak vypracovávány nikoliv nadšenými laiky, ale uznávanými odborníky v dané problematice podle jasně dané metodiky. Tvrzení, že výsledky jejich práce jsou mylné nebo zavádějící, je od autora tohoto textu zcela nepodložené.

Proto mé posouzení bude započato vizualizací.

Posouzení se týká prakticky všech stránek působení VTE v lokalitě, včetně finančního dopadu na obecní rozpočet a majetek obyvatel.

Pohled na Jívovou s Kostelem sv. Bartoloměje a krajinu s 3 VTE záměru fy Ventureal

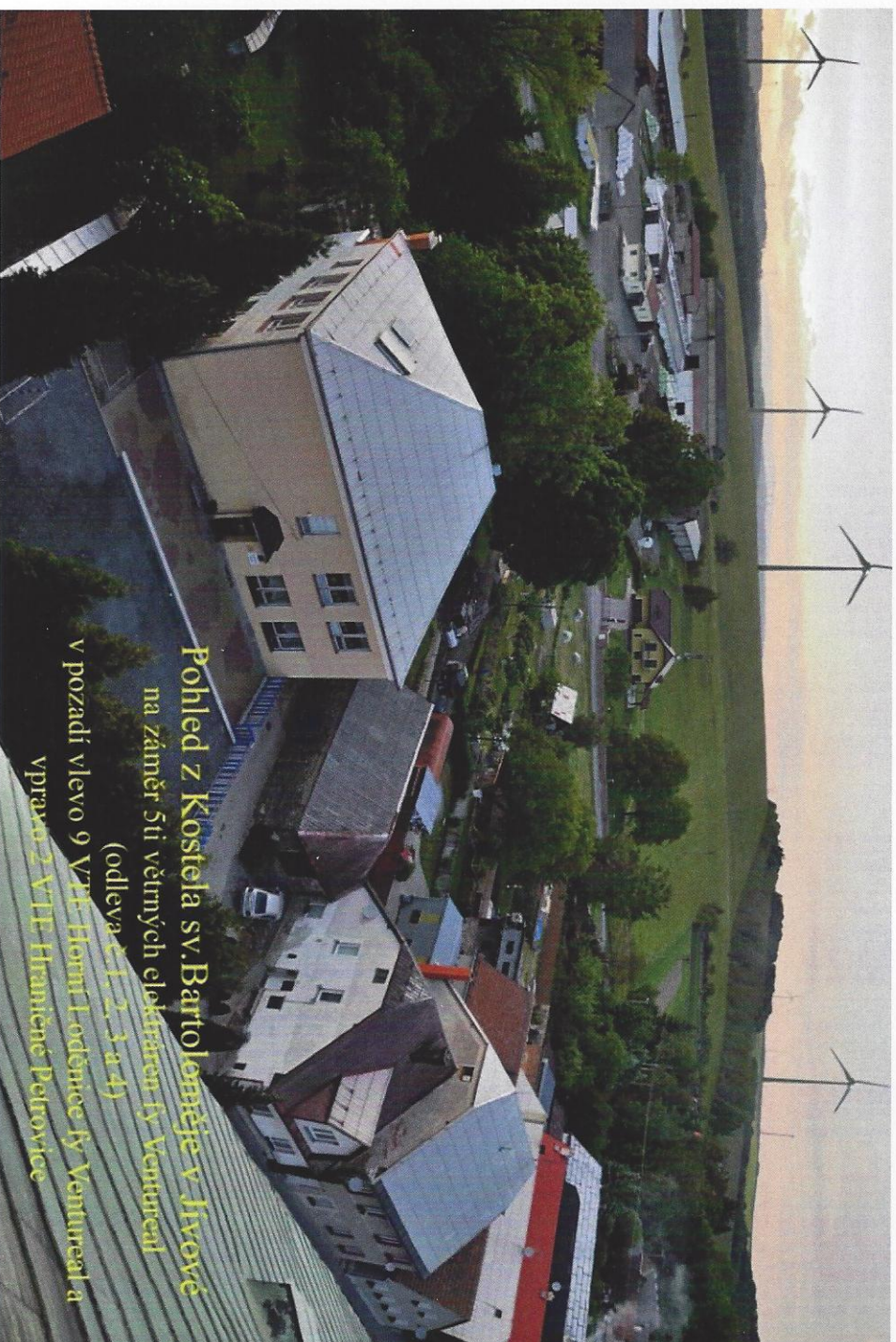


Pohled z Jívové (od kopce 698 m/m) na větrné elektrárny
záměru fy Ventureal (odleva č. 1, 2 a 3, č. 4 a 5 jsou mimo záber)
V popředí Kostel sv. Bartoloměje a v pozadí VTE v Horních
Loděnicích fy Ventureal

Zpracoval: Ing. Lukáš Kříž, M. A. S. A.

29/07/2009 17:34

Pohled z Kostela sv. Bartoloměje na 4 VTE záměru fy Ventureal.



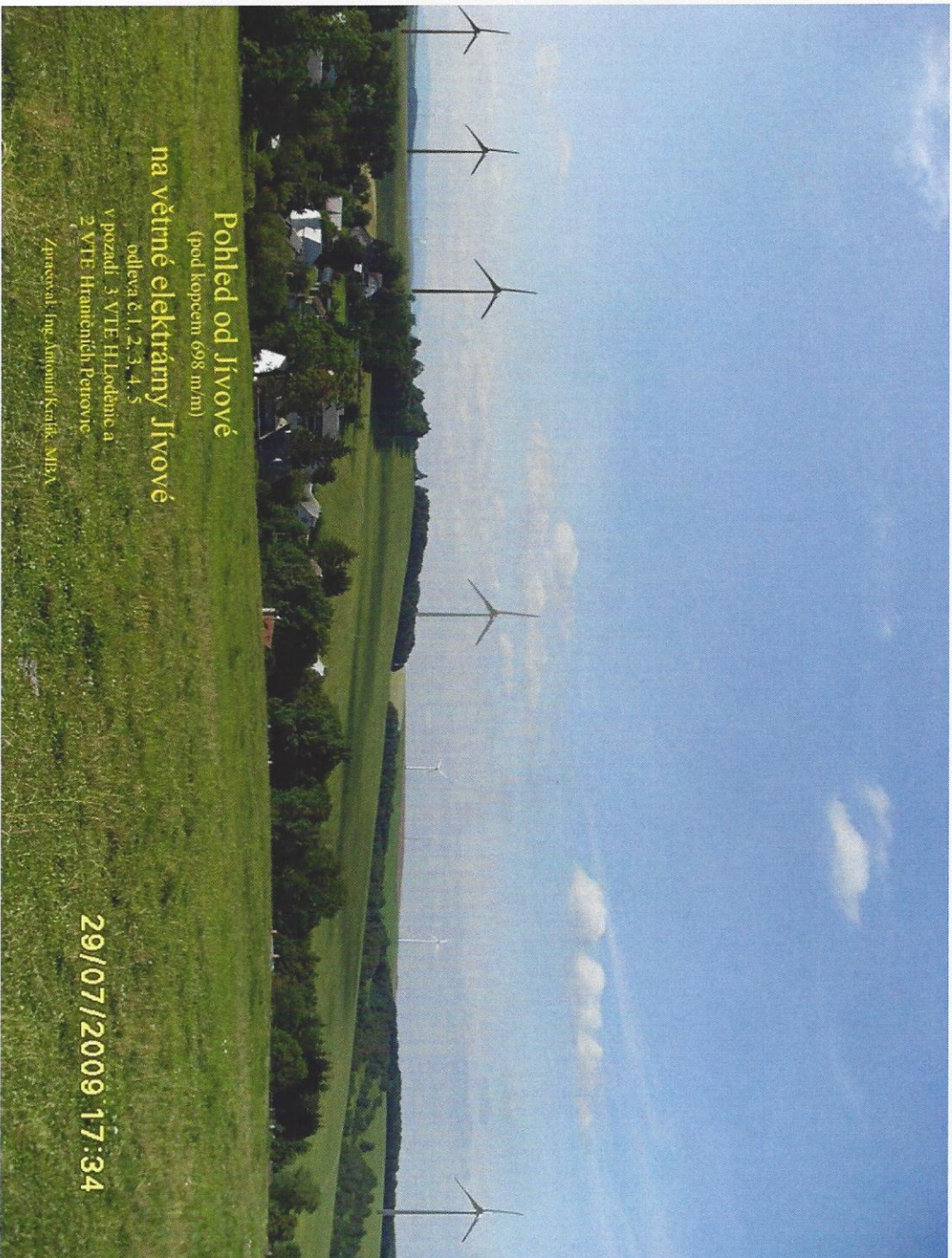
Pohled z Kostela sv. Bartoloměje v Hvozdě
na záměr 5ti větrných elektráren fy Ventureal
(odleva čí 1, 2, 3 a 4)
v pozadí vlevo 9 VTE Horní Lodenice fy Ventureal a
vpravo 2 VTE Hranické Petrovice

Pohled z Kostela sv. Bartoloměje na 3 VTE záměru fy Ventureal.



Pohled z Kostela sv. Bartoloměje v
Jívové na záměr 5ti větrných elektráren fy Ventu-
real (odleva č.3, 4 a 5).
v pozadí 2 VTE Hraníční Petrovice

Pohled od Jívové na 5 VTE záměru fy Ventureal



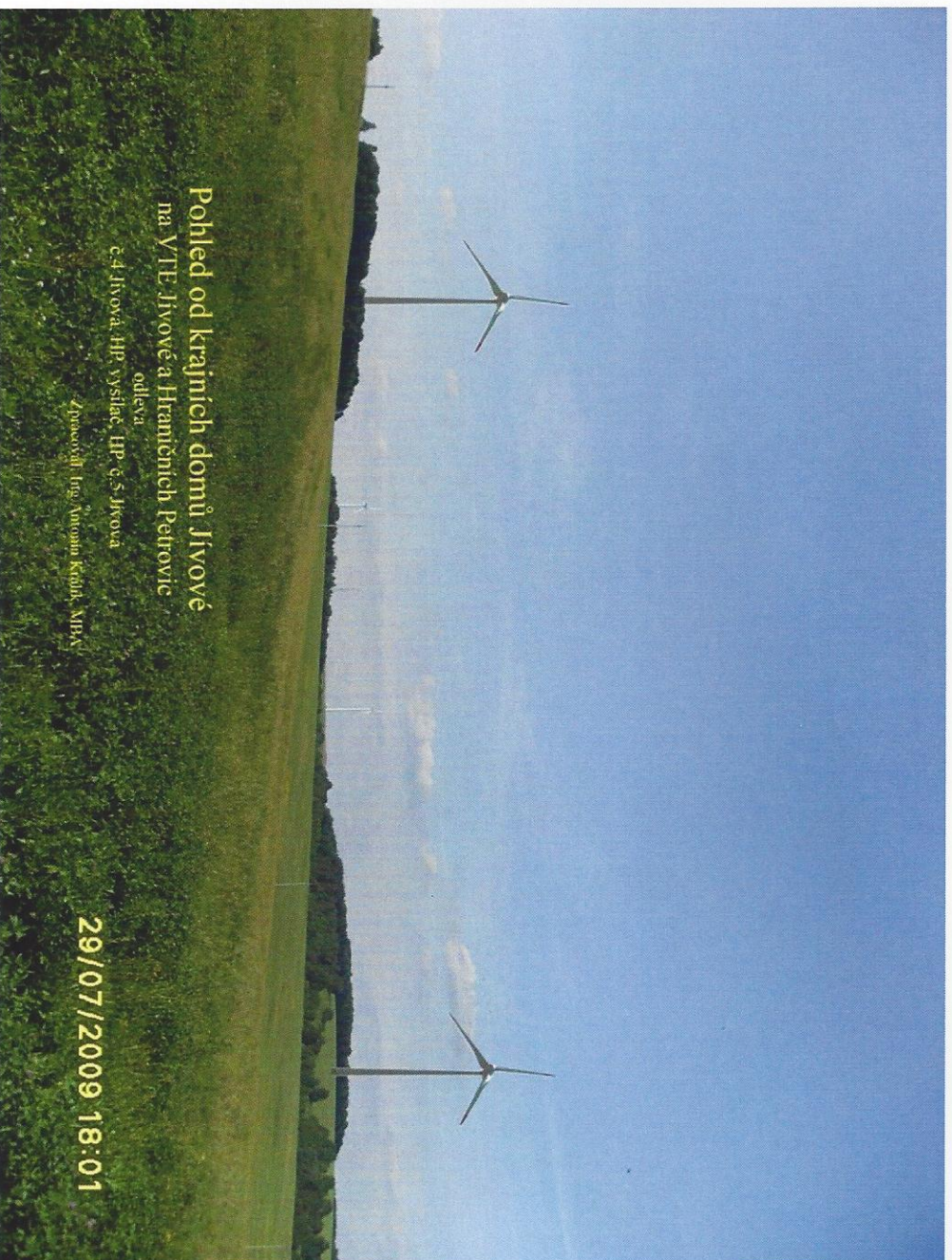
Pohled od Jívové
(pod kopcem 698 m/n)
na větrné elektrárny Jívové

v pozadí 3 VTE Hlodeň a
odleva č. 1, 2, 3, 4, 5
2 VTE Hraněničí Petřovic
Zpracoval: Ing. Antonín Krátek, MPA

29/07/2009 17:34



Pohled od krajních domů Jívové na 2 VTE záměru fy Ventureal



Pohled od krajních domů Jívové
na VTE Jívové a Hranických Petrovic
odleva

č.4 Jívová, HP, vstříc, HP, č.5 Jívová

Zpracoval Ing. Antonín Kaňák, MPA

29/07/2009 18:01

Pohled od Hraničních Petrovic na 2 VTE a záměr fy Ventureal 5 VTE 150 metrů vysoké.



Pohled od Hraničních Petrovic

(z větru 623m/m)

na VTE: 2 HP (v činnosti od 2004) a 5 JIVOVÁ (fotomontáž)

odvrat č. 5, HP, vysílac. č. 4, HP, č. 3, 2 a 1

Zpracoval: Ing. Arnošt Kalík, SMV

23/05/2009 12:30

Jak probíhá rozhodování o záměrech investorů v obcích?

Jednání investorů se starosty - líbivé sliby peněz pro obec, 95 tisíc/ks.

Žádné líbivé sliby, ale podpis jasně smlouvy o spolupráci, s právy a povinnostmi pro obě strany. Aby tato smlouva vstoupila v platnost, muselo ji schválit zastupitelstvo obce. V Jívové je tomu jinak.

Argumentace – VTE je ekologický zdroj, který zachrání lidstvo, vysoký potenciál větru v horách.

Samozřejmě, proč ne... Výstavba a provoz VTE je podnikatelský záměr jako každý jiný, nemá ambice zachraňovat lidstvo. Ano, je to nečistiší zdroj energie a v současnosti také nejlevnější obnovitelný zdroj, který existuje.

Probíhají vzájemné kontakty,
aniž by zastupitelstva byla dostatečně informována.

Neznáme v praxi jediný případ, kdy by investor neposkytl zastupitelstvu obce jakékoli informace. Navíc má každý dostupný internet, takže si tam může najít i materiály podobné tomu, co vytvořil p. Králík. Přesto obecní zastupitelstva smlouvy o spolupráci podepisují – důvodem je to, že to je pro obce výhodné.

Každý projekt výstavby větrné elektrárny má někoho podobného p. Králíkovi. Existují dokonce celá občanská sdružení. Jejich jediným smyslem existence je pak zničit záměr výstavby VTE. Kupodivu, zpravidla ti nejhorlivější odpůrci nebyvají z obce, ve které se výstavba připravuje. Proč asi... Nelze nedodat, že velmi horlivými odpůrci jsou také často ti, se kterými se developer nedohodl na pronájmu, koupí nebo založení věcného břemene na jejich pozemku, protože každý záměr má svůj rozpočet a nelze se nechat vydírat. O tom ještě bude řeč.

O občanech ani nemluvě.

Zastupitelstvo schválilo smlouvu o spolupráci s investorem na veřejném zasedání, ta smlouva je dostupná a veřejná.

Jak probíhá rozhodování o záměrech investorů v obcích?

Jednání s majiteli pozemků je utajené, sliby od 1 mil. Kč/VTE.

Je-li jednání s majiteli pozemků utajené, jak p. Králík přišel na 1 mil Kč?? Snad ne proto, aby snad vzbudil závist? Jednání s majiteli pozemků je záležitostí vztahu majitele pozemku a příslušného investora. Neexistuje žádný důvod ke zveřejňování obchodních dohod, tedy pokud pozemky nepatří státu nebo obci – pak jsou tyto dohody veřejné. Jsou-li ale pozemky soukromé, p. Králíkovi do toho nic není.

Starostové bez zveřejňování úmyslů investorů podepisují smlouvy o spolupráci.

Smlouva podepsaná jen starostou by nebyla právně k ničemu, nemluvě o tom, co by to bylo za starostu. Vždy a v případě Jívové je tomu jinak, byla smlouva o spolupráci schválena na veřejném jednání zastupitelstva obce obecním zastupitelstvem.

Smlouva je nevyověditelná až ke stavebnímu povolení, i když obec neví jaký bude mít záměr skutečný dopad na obec a region.

Každá smlouva je vyověditelná. Je třeba si však spíše klást otázku – chce smlouvu někdo vypovídat???

Hodnocení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) poskytuje nekvalitní posouzení zvláště krajinného rázu.

Výkonnou státní složkou naplňování zákona o ochraně přírody a krajiny jsou orgány ochrany životního prostředí. Krajský úřad je ve škaře úřadu, které se ochranou životního prostředí zabývají, jen o jednu úroveň níže, než je Ministerstvo životního prostředí ČR. Měl p. Králík pocit, že tento úřad nemá kvalitní odborníky, aby tito posoudili, zda jsou podklady dodané jinými odborníky, kteří vypracovali odborné studie, na dostatečně odborné úrovni, měl by svou stížnost směřovat spíše na krajský úřad. My tento pocit nesdílíme a dodáváme, že posuzování vlivu na životní prostředí se posuzuje za jasně daných podmínek a metodiky. A konečně, neexistuje exaktní věda, která by vliv na krajinný ráz dokázala objektivně měřit, vždy se jedná o subjektivní názor. Něco vadí jednomu, druhému je lhostejné a třetímu se líbí. V případě větrných elektráren je tomu jinak, jen p. Králík je evidentně jedním z těch, kterým se VTE nelíbí. Jeho názor je legitimní a má na něj právo. Při jeho prosazování by však neměl lhát, pomlouvat a vymýšlet si s cílem postrašit ostatní a získat je na svou stranu.

Každopádně platí, že proces EIA neboli proces posuzování vlivu záměru na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění platných předpisů, který probíhal pro tento konkrétní záměr v letech 2007 až 2011, byl transparentní a veřejný (možno dohledat na internetu – kód záměru OLK351 „Větrný park Jívová“, na adrese http://portal.cenia.cz/eiassea/detail/EIA_OLK351). Jeho výsledkem pak je konečné kladné stanovisko krajského úřadu.

1200 035 STRAN 7

Jak probíhá rozhodování o záměrech investorů v obcích?

Několik obyvatel i zastupitelů chápe negativa záměru soukromého investora, bojují proti záměru, vedení obce to však nezajímá.

Je to boj proti demokraticky zvoleným zástupcům používající nedemokratické metody rozhodování.

Občané si zvolili zastupitele i když tito zastupitelé záměr výstavby VTE v katastru obce podporovali. To je demokratické zcela jednoznačně. Tito zastupitelé pak na svém zasedání zastupitelstva obce v souladu se zákony platnými v ČR odhlasovali – s kladným výsledkem - podpis smlouvy o spolupráci s cílem postavit v katastru obce větrný park. Co je na tom nedemokratického? Je to naopak zcela demokratické, stejně jako když třeba některý zastupitel postupem času změni svůj názor, což se v obci Jívová rovněž stalo.

Doufejme, že se tak stalo po nějaké vážně odůvodněné úvaze a ne na základě tohoto materiálu, jehož autorem je p. Králík. Protože jediným evidentním narušením demokracie v této souvislosti je pak poskytnutí lživých, účelových a špatných informací, na jejichž základě p. Králík očekává, že bude zastupitelstvo obce činit svoje rozhodnutí.

ústa
v - p
Králik

Je to boj o zachování dosavadního kvalitního životního prostředí.

Hlukové ovlivnění obcí

Hlukové studie

1. VTE poškodí hlukové klima Jívové a sousedních obcí Hraniční Petrovice a Těšíkov. Dosud tichá lokalita údolní obce Jívová bude mít trvale vyšší úrovně hluku na úrovni přes noční limit 40 dB.

To je naprosta lež a zajímalo by nás, čím je toto tvrzení p. Králíka podloženo. Právě emise hluku jsou jedním z klíčových aspektů, který se pečlivě zkoumá v rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA). České právní prostředí definuje hlukové limity (tyto jsou mimochodem u nás přísnější než v sousedním Německu a stejně jako např. v Polsku) jako maximální hladinu akustického tlaku 50dB pro dobu od 6:00 do 22:00 a 40dB pro dobu od 22:00 do 6:00, tedy pro noc, kdy tyto hodnoty jsou vztaženy k vnější fasádě stavby určené k trvalému bydlení, která je zdroji hluku, tedy větrné elektrárně, nejbliže. Velmi podstatnou podmínkou pro udělení kladného stanoviska je právě prokázání, že záměr – jakýkoliv, nejen větrná elektrárna – bude tyto limity splňovat. Děje se tak na základě hlukové studie, kterou zpracovává nezávislý odborník (v tomto případě to byl Ing. Aleš Jirásk a) a metoda přípravy takové studie je založena na principu předběžné opatrnosti, kdy hlukové působení je počítáno za takových podmínek, které v podstatě nemohou v praxi nastat – namátkou totálně odrazivý terén (skleněná hora), vítr foukající ve směru od každé jedné VTE k referenčnímu bodu, vlhkost vzduchu, která podporuje přenos zvuku, vítr 7m/s apod. Pro případ, že by se studie mylíla, což se ještě nikdy nestalo, provádí se při zkušebním provozu ještě kontrolní měření (v gesci místně příslušné hygienické stanice), které se provádí právě v době, kdy panují pro přenos hluku nejprůznivější podmínky, aby se závěry studie potvrdily nebo vyvrátily. V okamžiku, když by došlo k naměření překročených hlukových limitů, větrný park by nemohl být zkolaudován. Větrné turbíny však mají možnost, právě pro tyto krajní případy, změnit svůj provozní režim tak, že hlukové emise jsou sníženy a to na úkor snížení výroby. V praxi je tak tvrzení p. Králíka zcela nemožné.

Nejsnadnější ale bude, jít se zeptat do sousední obce – větrné elektrárny tam stojí blíže obci, než mají stát v Jívové.

Hlukové ovlivnění obcí

2. **Hluk větrných elektráren je pulsací a vysoce rušivý.**

Vnímání hluku je subjektivní, hluk však bezesporu rušivý je. Pokud budete stát přímo pod elektrárnou, pak hluk vnímat budete. Pokud budete stát řádově stovky metrů od elektrárny, hluk bude slabnout, až jej přestanete vnímat úplně, protože bude překryt hlukem okolí – větrná elektrárna je nejvíce hlučná když nejvíce fouká vítr. V tom okamžiku ale hluk vydávají i ostatní předměty, které stojí větru v cestě – stromy, křoví, stavby, takže od určité vzdálenosti hluk větrných elektráren prostě není fyzikálně možné slyšet. Opět nejlepší rada – jděte do větrného parku v Horní Loděnici, když bude foukat, a poslouchajte hluk a kráčejte směrem pryč od větrné elektrárny ve směru po větru. Uslýšíte, resp. neuslyšíte sami. Ve vzdálenosti 700m neuslyšíte prakticky nic. Vzdálenost nejbližší větrné elektrárny od obce je vyšší než 1km. Osobní zkušenost je lepší než všechny texty.

3. **Dle podkladů z Anglie hluk v obci ve směru větru od VTE je vyšší o 3 dB, než udávají hlukové modely.**

Na toto nelze reagovat jinak než s úsměvem, protože to by asi znamenalo, že v Anglii platí jiné fyzikální zákony. Úplná lež. Jak bylo řečeno výše, hlukové výpočty se vždy dělají tak, jako by vítr vál směrem od zdroje zvuku k referenčnímu bodu, tedy k bodu, ke kterému je hluk zkoumán. Ano, vanoucí vítr podporuje přenos zvuku, ale hluková studie i následná měření s tím samozřejmě počítají.

Hlukové ovlivnění obcí

- Dle zahraničních analýz (Berg) existuje ve dne nehomogenní a v noci homogenní atmosféra, která má vyšší hladiny hluku až o 10 dB než udávají hlukové modely.

Pravděpodobně se jedná o směs různých informací z jednoho článku.

Zdroj: G.P. van den Berg, Effects of the wind profile at night on wind turbine sound, 2003

První informace:

Rychlost ve výšce gondoly je v noci 2.6 x vyšší a hluk až o 15 dB vyšší ve srovnání se stejnou referenční rychlostí (ve výšce 10 m) ve dne.

Druhá informace:

Rychlost větru v 10 m není dobrý prediktor pro rychlost větru ve výšce gondoly. Podle měření Rudolphiho ve výšce gondoly VTE 58 m je hluk v noci o 5 dB vyšší než bylo předpokládáno.

Vysvětlení:

Referenční výška pro měření rychlosti větru je 10 m. V normě IEC (ČSN EN) 61400-11 byly pro měření větru stanoveny dvě metody - přímé měření anemometrem na stožáru ve výšce před VTE (původně preferovaná metoda) nebo přepočít z výkonové křivky (současně preferovaná metoda). Výškový profil rychlosti větru byl předpokládán logaritmický. Tento profil dle van den Berga odpovídá nestabilnímu nebo neutrálnímu proudění, které nastává převážně v denní době díky ohřevu povrchu země sluneční radiací, v noční době je pak proudění stabilní díky chladnějšímu povrchu země. Výškový profil stabilního proudění neodpovídá logaritmickému, je zde daleko větší rozdíly v rychlosti větru mezi výškami 10 m a gondoly. Čím vyšší by byla gondola, tím vyšší by byl rozdíly v rychlosti větru, a tím i v emisí hluku.

Hlukové ovlivnění obcí

Při nižších výškách VTE a absenci údajů z anemometrů na VTE dávalo smysl nezávislé měření rychlosti větru v nižších výškách. Dnes při vyšších výškách se používají údaje z anemometru ve výšce gondoly. Nezáleží tedy na tom, jaký je výškový profil rychlosti větru, protože se rychlost větru měří v místě zdroje hluku a přepočít je tedy pouze normování hodnoty pro různé výšky stožáru VTE.

Co se týká údaje „o 15 dB vyšší“, platilo pro velmi nízké rychlosti větru do 4 m/s v 10 m výšce, kdy je hluk VTE nejnižší. Nejvyšší hluk VTE je v závislosti na konstrukci VTE v rozmezí cca 7 - 10 m/s.

Van den Berg tedy článkem sdělil, že měřením rychlosti větru v 10 m výšce je možné udělat chybu v měření (výpočtu). Chybná křivka závislosti hluku na rychlosti větru tvoří oblouk, skutečná křivka má být plošší (a výše položená).

Tyto chyby byly popsány v letech 1998 - 2003. Použitím údajů z anemometru ve výšce gondoly nedochází k extrapolaci výškového profilu rychlosti větru a tudíž k této chybě nemůže dojít.

Starší (byť významné) dokumenty je nutno používat se znalostí věci. V ČR nastal boom výstavby větrných elektráren po roce 2005, kdy už byly závěry van den Bergovy studie známy.

Poznámka: Van den Berg ve své studii používal pohltivý terén, zatímco dnes se používá odráživý terén. Rozdíl mezi oběma způsoby výpočtu je cca 4 dB. Hlukový model van den Berga tedy byl z dnešního pohledu chybný. Pokud má tedy autor na mysli jiný článek, příčin rozdílů může být více.

Očekávaná vysoká hlučnost v Jívové vlivem VTE, které jsou
uvažovány v blízkosti 1-2 km od obydlí

Doposud tiché klima obce bude vystřídáno trvalým hlukem.

Větrné elektrárny	Vzdálenost	Hlučnost
	metry	dB
Hraničné Petrovice 1	2 030	23,5
Hraničné Petrovice 2	2 060	23,5
Jívová 1	1 640	26,3
Jívová 2	1 618	26,3
Jívová 3	1 090	31,1
Jívová 4	1 050	32,1
Jívová 5	1 350	29,0
Šíření sférické (hluk.modely)		37,0
Šíření semisférické (Anglie)		40,0

O tomto bylo již vše řečeno výše, je to nesmysl, který zůstává nesmyslem, i když je v tabulce.

Ovlivnění zdraví hlukem větrných elektráren

- Vychází se z publikovaných studií, které dokumentují působení hluku s nízkofrekvenční složkou (experimentálního i v životním prostředí) dostupných v literatuře : USA, Německo, Holandsko, Švédsko, Austrálie

Bylo by zajímavé vědět, jaké studie má p. Králík přesně na mysli, a to z jednoho prostého důvodu – mohli bychom se do nich všichni podívat tak, abychom viděli, jestli se tady náhodou nesrovnávají hrušky s jablky. Jedna z nejslavnějších těchto „vědeckých studií“ pochází z Kanady a její autorkou je Nina Pierpont. Vychází ze sledování působení farmy postavené v roce 2004, kniha byla vydaná v roce 2009 a paní Pierpont lze přisoudit, že poprvé použila termín „Syndrom Větrných Elektráren“, který je dodnes velmi oblíbený mezi odpůrci větrných elektráren. Práce paní Pierpont byla od té doby mnohokrát vyvrácena nejrůznějšími vědeckými kapacitami, ale odpůrci se k ní stále vrací, neboť argumenty se jim zřejmě těžko podkládají vědeckou prací, neboť nemají reálný základ... Práci Niny Pierpont se vytýkalo především těchto 5 aspektů (viz. <http://checksandbalancesproject.org/2011/06/10/nina-pierpont/>): 1) Metoda, kterou paní Pierpont použila ve své práci, nemohla poskytnout správný výsledek a současně platí, že neexistuje žádný důkaz, který prokazoval vliv hluku z větrných turbin, včetně neslyšitelných frekvencí, na lidské zdraví (panel expertů, 2009, celý text viz.

http://www.awea.org/issues/siting/upload/Executive_Summary_AWEA_and_CanWEA_Sound_White_Paper.pdf) 2) Vzorek populace, který paní Pierpont použila, není a nemůže být reprezentativní – paní Pierpont použila vzorek 38 osob, kteří někdy žili poblíž větrných turbin, avšak tento vzorek je příliš málo početný pro děláni tak dalekosáhlých závěrů, v práci paní Pierpont chybí údaje o tom, kdy, kde, na jak dlouho přišli s větrnými elektrárnami do styku a jakým klíčem byli vybráni právě tyto lidé (Dr. arlene King, Kanada, k vidění zde: <http://www.agcanada.com/daily/no-direct-link-between-wind-farms-illness-report-2/>), dále 3) paní Pierpont nikdy třpici údajným syndromem větrných elektráren neviděla osobně a nikdy neviděla jejich jakoukoliv zdravotní dokumentaci, mluvila s nimi jen po telefonu (Simon Chapman, profesor, univerzita v Sydney), 4) práce paní Pierpont nebyla nikdy objektivně posouzena ostatními experty, paní Pierpont jí rovnou publikovala a publikovala rovněž posudky od odborníků, které si sama zvolila. Bez objektivního posouzení je těžké ne-li nemožné posoudit platnost předložených vědeckých závěrů (například zde

http://www.nhmrc.gov.au/files/nhmrc/file/publications/synopses/evidence_review_wind_turbines_and_health.pdf) a konečně 5) neexistují žádné zaznamenané stížnosti od vlastníků půdy, na kterých větrné elektrárny opravdu stojí (zde <http://www.treehugger.com/corporate-responsibility/suffer-from-wind-turbine-syndrome-theres-finally-a-cure-money.html>).

.Dodejme, že paní Nina Pierpont si knihu vydala sama vlastním nákladem, je manželkou aktivisty proti větrným elektrárnám (zdroj - http://en.wikipedia.org/wiki/Environmental_impact_of_wind_power).

Je jasné, že nemá smysl studovat žádné z těch dlouhých textů, navíc v cizí řeči. Stejně tak to neucínil ani pan Králík, jen se tady ohání zahraničními studii. Faktem ale je, že na internetu najdete jakékoliv množství studií pro i proti. Většinou to je tak, že ty kladné reagují teprve na ty negativní.



Příkladáme autentickou fotografií paní Niny Pierpont z jedné americké TV-show.

Ovlivnění zdraví hlukem větrných elektráren

- Z těchto studií vyplývá, že lidi silně obtěžuje hluk z větrných turbin při mnohem menších hladinách intenzity zvuku než hluk z dopravy, vlaku nebo letadla.

To je opět lež, nic takového není možné. Jen pro srovnání – startující tryskové letadlo na vzdálenost 250m = 105dB, auto jedoucí stovkou po silnici, která je 100m daleko vydává zhruba 55dB. Hlučná kancelář je někde na úrovni 60dB a již při 63dB je těžké se dorozumívat běžnou řečí. Mixer v akci 80-90dB. Lednička vydává – když se spustí motor – hluk 35-40dB, ticho v ložnici 35-38dB. Každý si sám může říci, který hluk více obtěžuje. Hluková norma říká, že hluk z jakéhokoliv nově budovaného zdroje – a tedy i z větrné elektrárny – nesmí být vyšší než 40dB – na vnější fasádě obývaného objektu.

- Syndrom větrných elektráren je název a lékařský popis skupiny symptomů, které jsou natolik závažné, že mohou lidi vyhnánět z jejich domovů, stanovuje lékařské rizikové faktory těchto syndromů.

Ne, Syndrom Větrných Elektráren, neboli WindTurbineSyndrome je vynález paní Niny Pierpont. Neexistuje na světě žádná země, kde by byl tento „syndrom“ považován za nemoc nebo za příčinu nemoci.

Z těchto studií vyplývá, že bezpečná vzdálenost je alespoň 2 km a pro větší elektrárny v členitějším terénu 3 km.

Ne, opět úplná lež. Kromě Niny Pierpont a dalších aktivních odpůrců podobných p. Králíkovi (počítaje v to pana Malechu z Chomutova a další), nikdo nikde žádnou takovou vzdálenost neudává. Nemá to totiž žádný smysl, protože hlukové působení není jen o vzdálenosti, ale také o konfiguraci terénu, jeho povrchu apod., zjednodušeně o akustických vlastnostech prostředí. Proto se zkoumá šíření hluku pro každý zdroj hluku znovu a znovu, protože neexistuje univerzálně platná vzdálenost.

Není jasné, co je to podle názoru p. Králíka „větší“ elektrárna, ale právě v členitějším terénu se hluk šíří hůře, takže aby byla odstupová vzdálenost v členitějším terénu větší než v rovinně postrádá jakýkoliv smysl a fyzikální podstatu, jen dokumentuje naprosto nepochopení dané problematiky p. Králíkem.

- Větrné elektrárny způsobují **syndrom větrných elektráren**. Příznaky se u lidí projevují jen tehdy, když jsou v jejich blízkosti, a když tam nejsou, příznaky mizí.

O tomto strašáku již bylo vše řečeno výše.

Skupina příznaků je u každého jednotlivce stejná, proto se používá termín „syndrom“.

A tohle je úplně mimo, protože tohle netvrdí dokonce ani zakladatelka žánru Syndromu Větrných Elektráren, paní Pierpont.

Příznaky syndromu větrných elektráren

- narušení spánku
- bolesti hlavy
- ušní šelest, tlak v uších
- různé druhy závratí
- nevolnost
- rozmazané vidění
- zrychlení tepové frekvence
- podrážděnost
- problémy se soustředěním
- problémy s pamětí
- panické ataky spojené s pocity pohybu nebo třesu uvnitř těla, ke kterým dochází ve spánku i v bdělém stavu
- poruchy smyslu pro rovnováhu a polohu způsobené hlukem a nebo vibracemi, zejména nízkofrekvenčními složkami zvuku a vibrací

Znáte někoho z obce Horní Loděnice, kdo těmito příznaky trpí?

Cena nemovitostí

Dle oficiálních zdrojů Územní studie „Větrné elektrárny v OK“ klesá hodnota nemovitostí vlivem VTE o 30%.

Účelově špatný výklad vytržený z kontextu. Informace je převzata ze studie A&C Society (www.aandc.org/index.html) k výstavbě farmy větrných turbín v Prince Edward County, Kanada, kde se cituje zpráva realitní kanceláře FP Savills z května 1998. Tato studie hovoří všeobecně o vlivu velké technické struktury jako jsou i radary a obilná síla na cenu nemovitosti. Největší změny obvykle nastávají u drahých rekreačních nemovitostí v nedotčené krajině ve vzdálenosti 500m od VE. Ve stejném zdroji se následně uvádí, že novější studie (The Royal Institution of Chartered Surveyors, březen 2007) která byla zpracována pro venkovské oblasti UK, kde se ukazuje, že neexistuje jednoduchá závislost poklesu ceny na vzdálenosti obytného domu od VE. Toto potvrzuji o zkušenosti z České Republiky, kdy není prokázán pokles cen nemovitostí v důsledku výstavby větrných elektráren.

Dle demografického vývoje regionu a tedy i Jívové je zásadní pro udržování počtu obyvatel tak jako doposud počet přistěhovaných.

Lidi s úmyslem bydlet v regionu preferují neporušenou přírodu. Pokud krajina je poškozena stavbami VTE, pak o takovou lokalitu nemají zájem.

Standardně vlivem poklesu poptávky klesá cena nemovitostí o 30%, tam kde není dostupné zaměstnání, jako v Jívové je neprodejnost - 100% ztráta.

Ten, kdo chce bydlet v jakémkoliv místě mimo město, samozřejmě hledá přírodní charakter lokality. Pomineme-li osoby, které chtějí jít bydlet na samotu do lesa – ty ale p. Králík asi na myslí nemá – vyvstane jako zcela evidentní to, že vedle přírody je také důležitě, zda je v daném místě škola a školka, zda je v dané obci veřejné osvětlení, chodníky, kolik stojí odvoz odpadů, kolik vodné a stočné, zda v obci někdo uklízí sněh apod. Ano, větrná elektrárna je viditelná stavba. Ale přináší obci peníze, za které může obec vykonat mnoho dobrého pro své obyvatele. Tento názor zpravidla nesdílí chatari a chalupáři – ti by totiž chtěli, aby místní obyvatelé nosili kroje, udili klobásy a aby všechno vypadalo jako před válkou. Ale víkend skončí, oni odjedou, infrastruktura obce je nezajímá. A nemají-li v obci trvalé bydliště, neznamenají žádný finanční přínos pro obec.

A konečně – neexistuje žádný doložený důvod, že větrná elektrárna kilometr za obcí má vliv na cenu nemovitosti, žádná studie, posudek, nic, a to ani u nás, ani ve světě. Ani výše uvedená studie o tom neříká vůbec nic. Není však potřeba vědeckých argumentů, aby bylo jasné, že tržní cena nemovitosti v obci s nízkými životními náklady a kvalitní infrastrukturou bude jistě vyšší než v obci, kde tomu tak není.

VTE v Jívové

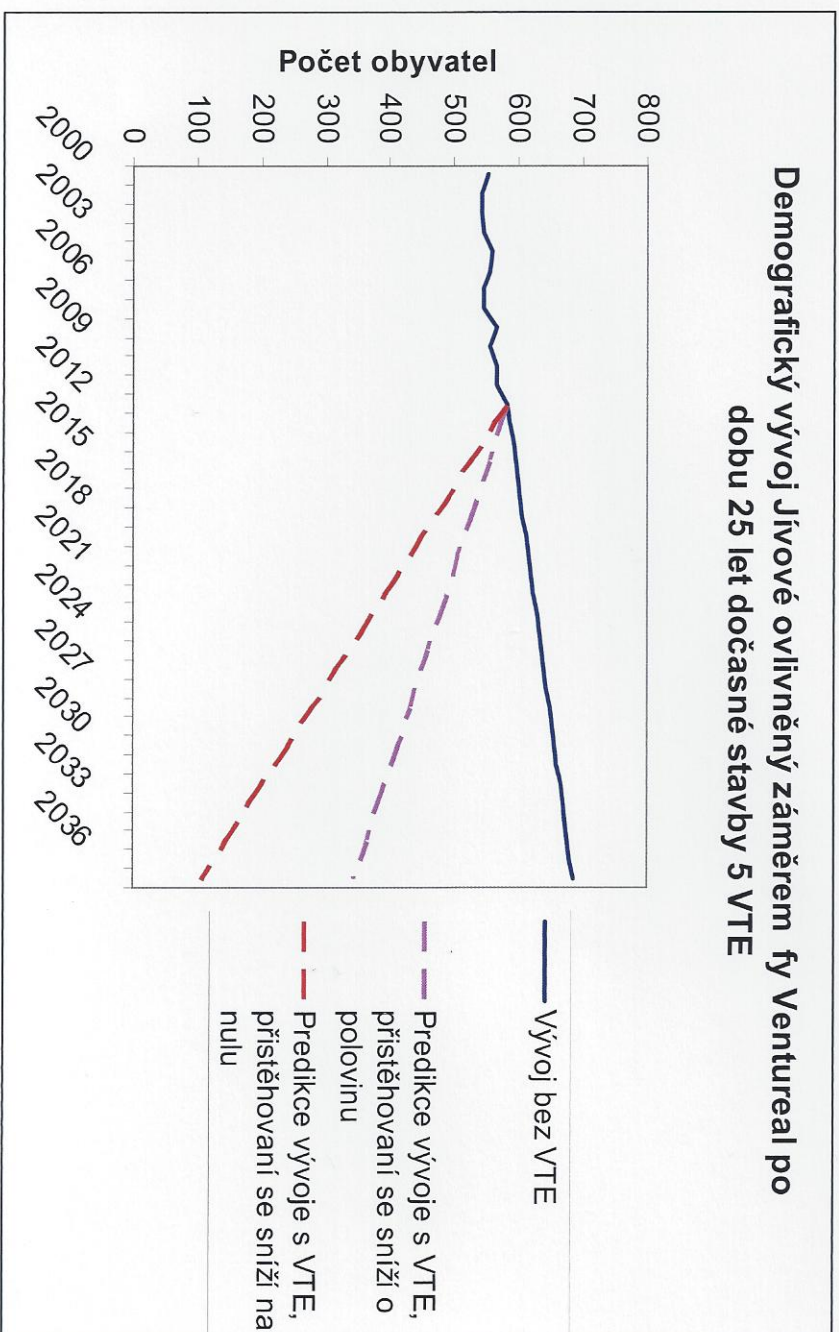
nepříznivě ovlivní cenu nemovitostí v obci

Tabulka ukazuje v bilanci vysokou ztrátu majetku občanů obce z realizace záměru soukromého investora Ventureal. Dotace obci dle smlouvy je nepodstatná.

Ztráta ceny nemovitostí vlivem realizace větrných elektráren. Zájemci o nemovitosti vyhledávají přírodní prostředí, bez VTE.		
Průměrná tržní hodnota nemovitosti	mil.Kč/dům	2,0
Počet domů v obci Jívová	domů	234
Tržní hodnota domů celkem	mil.Kč	468
Varianta 1: dostatek zaměstnání	%	-30%
Ztráta obyvatel Jívové	mil.Kč	-140
Varianta 2 : nedostatek zaměstnání – realita Jívové	%	-100%
Ztráta obyvatel Jívové	mil.Kč	-468

Není jasné, jak souvisí větrná elektrárna se ztrátou pracovních příležitostí, když v principu větrná elektrárna práci naopak přináší – jednak při výstavbě, druhá při provozu – někdo se o elektrárny musí také starat. Současně platí, že neexistuje důvod pro snížení ceny nemovitosti z důvodu výstavby větrných elektráren 1km a více od obce.

Vlivem záměru VTE fy Ventureal dojde k poklesu počtu obyvatel Jívové, bez záměru by pravděpodobně pokračoval dosavadní růst.



Co bylo řečeno výše o uspořádání tabulárním platí beze zbytku i v případě grafu. Jak probouha může souviset větrná elektrárna s úbytkem obyvatel v obci???

Vlivem záměru VTE fy Ventureal dojde k poklesu obyvatel Jívové a příjmová bilance rozpočtu obce i přes dotace z VTE bude vysoce záporná.

Vlivem záměru 5 VTE fy Ventureal poklesne počet obyvatel a daňové příjmy během 25 let povolení dočasněho používání.					
	Pokles počtu / 25 let	Pokles daňových příjmů rozpočtu obce	Příjem do rozpočtu obce – dotace ze všech VTE (0,475 mil.Kč/rok)		Příjmová bilance rozpočtu
Výhled - pokles při polovině přistěhovaných	- 229	- 32	12	12	<u>- 20</u>
Výhled – pokles, pokud se nikdo nepřistěhuje = pravděpodobná budoucí realita po stavbě VTE	- 458	- 54	12	12	<u>- 42</u>

Ze samotné své účetní podstaty není možné, aby navýšením příjmů obce o příjem z titulu smlouvy o spolupráci tento příjem poklesl. Nikde na světě, pokud je nám známo, nedošlo k tomu, aby vlivem výstavby větrných elektráren vymřela obec v okolí. Ubývají obyvatelé v Horní Loděnici?

Záměr fy Ventureal obsažený ve změně č.3

porušuje zákon č.114/1992 o ochraně přírody a krajiny,

§12 - *krajinný ráz místa či oblasti je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování harmonického měřítká a vztahy v krajině.*

Každá VTE fy Ventureal o výšce 150 metrů při umístění na kopci 50 metrů od úpatí nad Jívovou znamená porušení harmonického měřítká a vztahů v krajině.

To je lež – stavba, která je povolena platným stavebním povolením, nemůže být v rozporu se zákonem. Získá-li v budoucnu záměr výstavby větrných elektráren v katastru obce Jívová stavební povolení, zcela jistě se tak stane v souladu se zákonem.

Změna č.3 Územního plánu Jívové k zajištění ploch pro VTE v nezastavitelném území katastru.

Porušuje § 18 odst.(5), stavebního zákona č.183/2006, který chrání nezastavitelné území katastru. Dle zákona je zde možná jen technická infrastruktura. Větrné elektrárny (VTE) jako výrobní zařízení nemohou být na tomto území umístována.

Kde je v katastru obce území zastavitelné a kde naopak zastavitelné není, určuje územní plán obce. Každý územní plán lze na základě rozhodnutí zastupitelstva obce změnit. Proto se tento územní plán mění, aby se nezastavitelné území změnilo v zastavitelné. Takže platí, že nelze cokoliv stavět mimo zastavitelné území obce, ale právě k řešení této situace slouží institut změny územního plánu.

Dle aktualizované Územní studie „Větrné elektrárny na území OK“ VTE nejsou v katastru Jívové uvažovány. Důvodem je odstupové pásmo 3 km od přírodního parku Údolí Bystřice.

Záměr je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, což plyne ze stanoviska vydaného krajským úřadem. Přírodní parky žádná „odstupová“ pásma ze zákona ani nemají.



Změna č.3 ÚP obce Jívová porušuje priority Zásad územního rozvoje (ZÚR) - aktualizace č.1 - Olomouckého kraje

Priority územního plánování kraje k zajištění udržitelného rozvoje jsou členěny do tří základních pilířů:

- Soudržnost společenství obyvatel;

Realizací záměru by sice obec Jívová získala jisté finanční prostředky od investora, ale negativní dopad na životní prostředí jak na vlastní obec (hluknost, poškození krajinného rázu, pokles cen nemovitosti) tak na sousední obce by vedl ke ztrátě sociální soudržnosti obyvatel v dané obci a regionu.

Není jasné, co znamená soudržnost obyvatel, ale věc se má tak, že obec Jívová na svém katastru větrné elektrárny mít může, na rozdíl od drtivé většiny ostatních obcí, které nemají k umístění větrných elektráren vhodné podmínky a nikdy se tak k příjmům z provozu větrných elektráren dostat nemohou.

Co se týká údajného hluku, o tom již bylo řečeno vše výše. Co se týká vlivu na krajinný ráz – lze říci pouze tolik: větrná elektrárna je viditelná stavba, tak jako mnoho dalších staveb. V dané oblasti se již větrné elektrárny nachází – Hraněně Petrovice, Horní Loděnice, a to mluvíme jen o nejbližším okolí. Nejedná se o žádný katastrfický prvek v krajině, jde o stavbu dočasnou z povahy věci. Konečnou tolerancí stavby v katastru obce je právě důvodem, proč se obec na provozu větrných elektráren finančně podílí. Kdybychom stavěli malou stavbu, obci bychom nic nenabízeli, tak jako obci nic nenabízí kdokoliv, kdo chce postavit dům, kůlnu nebo studnu.

Co se týká snížení cen nemovitosti, o tom již bylo opět řečeno vše výše. Jsme přesvědčeni, že bude-li obec prostředky získané z provozu elektráren investovat rozumně, tak větrné elektrárny hodnotu nemovitosti v místě naopak zvýší, protože obec bude mít na svůj provoz a investice více prostředků, což se projeví v lepší infrastruktuře obce a v nižších životních nákladech jejich obyvatel (poplatky za svoz odpadu, vodné/stočné apod.)

podnikatelský

Změna č.3 ÚP obce Jívová porušuje priority Zásad územního rozvoje (ZÚR) - aktualizace č.1 - Olomouckého kraje

- Hospodářský rozvoj v území:
Návrh negativně ovlivní ráz krajiny, jejíž přírodní charakter je zásadní pro hospodářský rozvoj regionu.

Ne, fakticky právě naopak, realizace takové investice v místě přinese naopak peníze do regionu – přerozdělování daňových výnosů, přímé peníze pro obec, pracovní příležitosti,...

•

- Ochrana životního prostředí (k zabezpečení příznivého životního prostředí).
Větrné elektrárny jsou navrhovány na kopci nad obcí, vytvářejí negativní ovlivnění krajinného rázu ve velkém prostoru. Vysoká hluchost VTE a blízkost obydlí způsobí trvalé zhoršení hlukového klima obce Jívová. Charakter hluku je velmi nepříznivý pro život především starších obyvatel.

Ne, to není pravda – větrné elektrárny jsou umístěny s plným respektováním všech příslušných norem, které jsou velmi přísné. Po proběhlém procesu EIA je potvrzeno, že větrné elektrárny v Jívové žádné negativní účinky na obyvatelstvo obce mít nebudou.

Změna č.3 ÚP je v rozporu s pasážemi ZÚR, které se dotýkají obce

Jívová v následujících bodech:

- Bod 73.

Pro rekreaci a cestovní ruch se v územích s vysokým potenciálem rekreačního využití vymezují rekreační krajinné celky (dále RKC). Území RKC jsou vhodná pro pobytovou rekreaci, v nichž je preferován rozvoj infrastruktury cestovního ruchu před výrobou a ochrana krajinných a přírodních hodnot.

- Bod 73.3.
na ostatním území Olomouckého kraje mimo oblast Jeseníků s dosud nižší koncentrací ubytovacích kapacit a méně rozvinutou infrastrukturou cestovního ruchu se navrhuji tyto RKC:

- Bod 73.3.4.

RKC Olomoucko – východ, zahrnující správní území obcí Bělkovice-Laštany, Bukovany, Dolany, Domašov nad Bystřicí, Domašov u Šternberka, Hlubočky, Hraničné Petrovice, Jívová, Svatý Kopeček (Olomouc), Samotíšky, Tověř, Velká Bystřice;

Správce souladu obecních územních plánů, popř. změn obecních územních plánů je krajský úřad, který je zadavatelem a pořizovatelem Zásad územního rozvoje (ZUR) Olomouckého kraje, tento úřad posuzuje, zda je navrhovaná změna v souladu se ZUR nebo ne. Krajský úřad vydal kladné stanovisko.

Dosavadní územní plán obce Jívová byl bez VTE a architektonicky řešen kvalitně

- nenarušoval soudržnost obyvatel v obci (domy musí mít určitou výšku, orientace střech, atd.)
- nenarušoval soudržnost obyvatel sousedních obcí (v nezastavitelném území jen technická infrastruktura – vodojemy, vysílače, rozvody energie, atd.), tedy neexistují vysoké stavby
- Mnohokrát zmiňuje potřebu zachování neporušeného krajinného rázu

Změna územního plánu č.3

Obsahuje plochy pro VTE v nezastavitelném území katastru a tím umožní stavby VTE vysoké 150 metrů s dynamicky pohybujícími vrtulemi o průměru 100 metrů pokud budou v navazujících územních řízeních stavby povoleny.

Ano, protože VTE musí být jako každá jiná stavba napřed stabilizována územním plánem a to je smyslem pořízení změny územního plánu obce.

VTE narušují soudržnost obyvatel v obci a mezi obcemi tím, že tyto stavby

- jsou viditelné jak z obce Jívové tak ze všech okolních obcí Hraničné Petrovice a Těšíkova, včetně dálkových pohledů.

Není mi zcela jasné, co vlastně pojem „soudržnost“ v této souvislosti má znamenat, ale stejně jako nenarušuje soudržnost mezi sousedy fakt, že vidí jeden druhého, mám za to, že soudržnost lidí nenaruší ani skutečnost, že uvidí ve svém okolí větrné elektrárny.

- Původně tiché klima obce bude vystřídáno trvalým hlukem na úrovni 40 dB.
Ne, to je čistá lež.

Dosavadní územní plán obce Jívová byl bez VTE a architektonicky řešen kvalitně

- Dle studií zahraničních autorů dochází ke vzniku zdravotního poškození nazvaný „syndrom větrných elektráren“

Dle studií mnohem více a fundovanějších odborníků nic takového jako Syndrom Větrných Elektráren neexistuje. A co více, neexistuje v žádném státě na světě tento pojem v rámci legislativy související s ochranou zdraví, neexistují žádné normy, které by se od prevence takového strašného syndromu jinak logicky musely odvíjet. Na celém světě se ročně staví desítky tisíc větrných elektráren ročně.

Sousední obce nemají možnost se účinně bránit, přestože VTE je ovlivní hlučností a přímou viditelností.

Ne, to je lež. všechny stavebně povolovací procesy jsou veřejné a každý se jich může účastnit. Tak, jako platí splnění hlukových norem ve vztahu k Jívové, platí samozřejmě ve vztahu ke všem okolním stavbám a obcím.

Co větrné elektrárny způsobují?

Takže malé opakování na závěr:

negativní

- Poškozuji krajinu, majetek obcí se záměry včetně okolních obcí
- Jsou to viditelné stavby, ale žádný majetek nikomu není. V provozu nemají na své okolí vůbec žádný vliv.
- **Ohrožují zvířata, ptáky, půdu, zdraví lidí**

Nevím, jaká zvířata má p. Králík na mysli, ale možný vliv na životní prostředí a to včetně všech zvířat byl posouzen v rámci procesu EIA a výsledkem je, že připravované větrné elektrárny žádný negativní vliv na životní prostředí včetně zvířat a ptáků mít nebudou. To je prostě fakt. Totéž platí o zdraví lidí. Co se týká půdy, tak s půdou nedělají VTE vůbec nic. Jejich základy mají podobu plochého železobetonového válce, který má průměr 16-17,5m v závislosti na podloží, tloušťka válce je cca 2m. Po skončení provozu je možné základy buď znovu použít nebo je odstranit, což není technicky nic náročného. Mimochodem, u větrné elektrárny platí, že hodnota větrné elektrárny je i po ukončení provozu významně vyšší (díky obrovskému množství železa, mědi a ostatních kovů) než jsou náklady spojené s demontáží. Proto je také faktem, že nikde na světě neexistují opuštěné větrné elektrárny, ale tyto vždy každý majitel demontuje a buď prodá za účelem repase, nebo skončí jako druhotné suroviny a jsou recyklovány.

- **Berou peníze všem lidem drahou elektřinou z výkupu dotované vysoké ceny elektřiny z OZE**
- Ne, to také není pravda, protože větrné elektrárny nejsou solární panel – výkupní cena 1kWh je 2,13 Kč. Když se podíváte do faktury za elektrickou energii, uvidíte, že to je částka, která odpovídá tě, kterou za silovou elektřinu každý beztak platí.

- **Zhoršují konkurenceschopnost podniků vlivem zdražování elektřiny a tím způsobují nízké mzdy a nezaměstnanost**

Ne, to by se dalo říci spíše o dražších zdrojích el. energie – typicky fotovoltaika. Větrné elektrárny nejsou problémem, a to díky nízké výkupní ceně. Naopak, vzhledem k tomu, že některé části VTE se vyrábí v ČR, tak VTE naopak dávají práci, neboť přináší práci výrobním podnikům, přináší práci při instalaci a přináší práci při provozu.

Co větrné elektrárny způsobují?

Takže malé opakování na závěr:

- Větrné elektrárny patří k neregulovatelným zdrojům, vyžadují zálohy fosilních a jaderných elektráren, **poškozují elektrickou síť = black-outy.**

Tohle jsou úplně lži a nepravdy. VTE jsou regulovatelné jako každý jiný zdroj, podléhají dispečinku provozovatele distribuční soustavy (zde ČEZ Distribuce a.s.) a tento dispečink je může na dálku i vypnout, měnit výkon, jalovou elektřinu a celou řadu dalších parametrů. P. Králík měl zřejmě na mysli to, že výrobca z VTE není přesně plánovatelná, neboť závisí na povětrnostních podmínkách v okamžiku výroby. To ale v podmínkách české energetické soustavy žádný problém neznamená, neboť instalovaný výkon větrných elektráren není v ČR vyšší než 300MW, přičemž celkový instalovaný výkon je necelých 20.000MW., což je cca. 1,5%, takže odchylky a výkyvy jsou v podmínkách celé soustavy zanedbatelné. Není pravda, že VTE vyžadují zálohy fosilních a jaderných elektráren, neboť úlohu záložních zdrojů v soustavě hrají jiné druhy elektráren. A konečně, i jaderné elektrárny vyžadují pro svůj provoz záložní zdrojů – typicky vodní přečerpávací elektrárny (PVE Dlouhé Stráně, PVE Dalešice).

A konečně není pravda, že by větrné elektrárny jakkoliv poškozovaly elektrickou síť, jak píše p. Králík, to je fyzikálně nemožné. Nevím, jestli tady máme vysvětlovat v detailu, co je to blackout, jak vzniká apod.... neboť to zcela přesahuje rámec tohoto dokumentu, ale je zcela nemožné, aby 10MW v Jivové v české energetické soustavě způsobilo cokoliiv. Nota bene, to, že provoz větrných elektráren v Jivové je bez negativních vlivů na energetickou soustavu, plyne zejména z toho faktu, že podle pravidel provozu distribuční soustavy a připojení dalších zdrojů k ní není možné připojit do soustavy takový zdroj (nebo spotřebič nebo jakýkoliv prek), který by měl na soustavu negativní vliv, který by nebyl technicky vyřešen samotným technickým řešením připojení (kompenzace jaloviny, útlumu HDO apod.). Takže vydá-li provozovatel distribuční soustavy – zde ČEZ Distribuce – souhlas s připojením, věřte, že taková schválená elektrárna skutečně „elektrickou síť“ zcela jistě nepoškozujje.

- **Poškozují elektrizační soustavu tím, že odnášejí peníze kamsi mimo elektroenergetiku, poškozují ekonomiku klasických zdrojů el.energie a tím dojde v budoucnu k těžkému problému neobnovených klasických zdrojů, na jejichž obnovu nebudou peníze.**

Tvrzení zcela neodpovídá realitě. Elektroenergetika je v rámci EU i ČR otevřený trh jako každý jiný. Jsem přesvědčen, že čím více výrobců na trhu bude, nezávisle na technologii výroby, tím lépe pro konečného spotřebitele. Ať se to někomu líbí nebo ne, obnovitelné zdroje jsou součástí energetického trhu nejen v ČR, ale po celém světě. Jestliže jedna technologie přestane být ekonomicky efektivní, není důvod ji jakkoliv chránit, protože to ve svém důsledku znamená zvýšení ceny energie. Rozhodování o tom, zda postavit Temelin 3 a 4 není o tom, jestli budou obnovitelné zdroje nebo ne, toto rozhodnutí je především o tom, zda je vůbec výstavba dalších bloků jaderné elektrárny ekonomicky smysluplná a zda vůbec bude zapotřebí. Představa, která je nám tady podsouvána, a tedy že pokorným kupováním energie z jádra a uhlí zajistíme lepší energetickou soustavu v budoucnosti, je úplně scestná.

Co větrné elektrárny způsobují?

Takže malé opakování na závěr:

- **Poškozují demokracii v obcích.** Podstata demokracie je soubor myšlenek. Proti „dobře zpracovaným“ vedením obcí ve prospěch investorů neexistují argumenty.

Naopak, je objektivní fakt, že demokracie funguje nejlépe v malých obcích, kde se všichni znají, protože každý tam ve volbách může volit zastupitele, které zná osobně. My nejsme proti diskusi a jsme vždy připraveni diskusi vést. Problém však je ten, že taková debata musí být objektivní, podložená reálnými argumenty a ne výmysly a bludy, které jsou předkládány veřejnosti s cílem lidi postrašit a získat na svou stranu. Nechceme brát p. Králíkovi právo na jeho názor, ale zrovna tak on by měl být připraven k tomu, že někdo bude s jeho názory polemizovat a to zejména v případech, kdy šíří lži a bludy.

- **Poškozují soudržnost v obcích a mezi obcemi.**

Neumíme komentovat, protože nechápeme, co přesně má p. Králík na mysli a jaký vliv mají větrné elektrárny na soudržnost mít. Každopádně známe z praxe případy, kdy největšími odpůrci větrných elektráren jsou lidé z okolí, nikoliv však z obcí, kde mají stát. To ale pak není o žádné soudržnosti, ale o obvyčejné lidské závisti – proč mají mít elektrárny tam vedle, mít z toho peníze, a my tady nic? Tak to tedy ne... a hned se začnou zakládat občanská sdružení, podávají se žaloby, stížnosti, připomínky, žádosti o přezkum apod. Tohle je ta soudržnost?

- **Při rozhodování, pokud by VTE jako zdroj způsobil i jen jediný takový problém, pak se nesmí realizovat.**

Sic.

Děkujeme, že jste tento text dočetli až sem a věříme, že jsme napomohli k lepší orientaci v problematice větrných elektráren.

Takový krásný pohled, uvedený na stránkách obce Jívová, po realizaci staveb Venturealu dle změny č.3 ÚP, už nebude možný.

