

## **Krajské státní zastupitelství v Brně**

Mozartova 3, 601 52 Brno

tel.: 542 427 427, fax: 542 215 004

e-mail: podatelna@ksz.brn.justice.cz

1 KZN 1053/2011-16

V Brně dne 18. 5. 2011

**Vážený pan**  
**Mgr. Vladimír Chlup**  
**1.máje 4**  
**772 00 Olomouc**

### **Mgr. Vladimír Chlup – podnět k výkonu dohledu**

Na základě Vašeho podání ze dne 29. 3. 2011, které jste adresoval nejvyššímu státnímu zástupci, jímž jste vyslovil nesouhlas s postupem státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ve věci vedené pod sp. zn. 3 ZN 144/2010, byl Krajským státním zastupitelstvím v Brně na základě příslušného spisového materiálu přezkoumán postup tohoto státního zastupitelství v souvislosti s vyřízením Vašeho podání ze dne 25. 5. 2010. Tímto podáním, které jste adresoval Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci a jež jste označil jako trestní oznámení na JUDr. Pavla Rychetského, prof. JUDr. Pavla Hollandera, DrSc., JUDr. Elišku Wagnerovou, PhD., jste vyslovil názor, že jejich jednáním spočívajícím v tom, že jakožto ústavní soudci hlasovali dne 10. 9. 2009 pro přijetí nálezu Ústavního soudu P1.27/09, kterým zrušili ústavní zákon č. 195/2009 Sb. o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny, došlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu sabotáže dle ustanovení § 314 trestního zákoníku. Tímto činem měli mimo jiné zásadním způsobem poškodit ústavní zřízení České republiky a následně způsobit závažnou poruchu v činnosti Ústavního soudu, který přestal být garantem ústavnosti ČR a také poruchu ve státním zřízení České republiky, která se tak vydala mimo cestu parlamentní demokracie. Následně v podání ze dne 29. 3. 2011 jste výčet osob, které se dle Vašeho názoru dopustily protiprávního jednání, rozšířil i o státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně JUDr. Jana Latu, PhD.

K provedení výkonu dohledu byl opatřen kompletní spisový materiál, z něhož je zřejmé, že státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně po prostudování Vašeho podání dospěl k závěru, že z něj nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti ve smyslu ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu, na jejichž podkladě by bylo možno učinit závěr o podezření ze spáchání konkrétního trestného činu. O svém závěru Vás vyrozuměl přípisem ze dne 11. 6. 2010.

Se shora zmíněnými závěry státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně je třeba se bezvýhradně ztotožnit v tom směru, že rozhodnutím vydaným v rámci rozhodovacího procesu upraveného zákonem se soud, rozhodující na základě podané ústavní stížnosti, nemohl dopustit žádného trestného činu. V případě



jednání shora uvedených osob tak šlo o jednání právem dovolené a aprobované, které vylučuje protiprávnost.

V průběhu trestního řízení tedy nebylo zjištěno, že by jednáním některé ze shora uvedených osob došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu sabotáže dle ustanovení § 314 trestního zákoníku, či některého jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku, případně dle některého ustanovení trestního zákona účinného do 31. 12. 2009.

V podrobnostech dále odkazují na přípis státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně, který je důvodný a byl vydán na základě dostatečně zjištěného stavu věci.

S ohledem na skutečnost, že přezkoumáním spisového materiálu nebylo zjištěno v postupu státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně pochybení, bylo Vaše podání odloženo.

Současně, prosím, přijměte poučení, že případná další podání v této věci budou přezkoumána pouze v případě, že budou obsahovat nové skutečnosti. V opačném případě nebude příjem takového podání potvrzován.

JUDr. Martina Láníčková, v. r.  
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:  
Pilgrová



! KZN 1053/2011-16

KRAJSKÉ  
STATNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
V BRNĚ  
Mozartova 3  
601 62 Brno



Pan  
**Mgr. Vladimír Chlup**

1. máje 4  
772 00 Olomouc

