

Krajské státní zastupitelství
v Ostravě,
pobočka Olomouc

2 KZN 3055/2009-83

V Olomouci dne 21.9.2010

Mgr. Vladimír Chlup
1. máje 4
772 00 Olomouc

Vyrozumění o přezkoumání zákonnosti postupu Okresního státního zastupitelství v Olomouci

Dne 22.7.2010 bylo cestou Okresního státního zastupitelství v Olomouci doručeno zdejší pobočce Krajského státního zastupitelství v Ostravě Vaše podání datované dnem 2.7.2010 a nazvané jako trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření z přípravy trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 zákona č. 40/2009 Sb. pro skutek spočívající v tom, že umožnil(-i), aby se od 25.6.2010 mohl v rámci Integrovaného operačního programu (IOP) Ministerstva kultury ČR, prioritní osa 5, oblast intervence 5.1, podporovaná aktivita 5.1c ucházet o dotaci projekt tzv. Středoevropského fóra Olomouc (SEFO), a to způsobem, který Statutárnímu městu Olomouc způsobí škodu min. 4.660.290,- Kč, přičemž plně odkazujete na své původní trestní oznámení ze dne 30.3.2009 (podle něhož mělo zakládat důvodné podezření ze spáchání trestných činů podle § 158 a § 255 tr. zákona to, že 32 zastupitelů města hlasovalo dne 24.3.2009 na 15. zasedání zastupitelstva pro směnu pozemků o násobně rozdílné výměře, ale takřka se shodnou cenou - pozemek města Olomouce pod Edelmannovým palácem o výměře 872 m² byl oceněn na 8.519.4040,- Kč a směňované pozemky o celkové výměře 395 m² byly oceněny na 9.500.000,- Kč - z čehož měla vzniknout Vámi uváděná škoda), a které podle tohoto podání „tak nesměřovalo ani proti prodeji Edelmannaova paláce, který tak již nemohl být ani s ohledem na cenu uvedenou v předloženém znaleckém posudku předmětem uvažované směny (v souladu s příslušnými ustanoveními obchodního / § 261 a občanského / § 611 zákoníku na něj mohla být uzavřena jen kupní smlouva) a nebylo žádným způsobem namířeno ani proti projektu SEFO“, ale protože po provedeném prověření policejním orgánem (za dozoru státního zástupce OSZ v Olomouci) byla tato věc odložena podle § 159a odst. 1 tr. řádu, máte jako oznamovatel zato, že „k tomuto postoji státního zastupitelství mohlo dojít jen v případě nesplnění povinností vyplývajících z jeho pravomoci“, neboť „z § 158 odst. 1 tr. řádu vyplývá, že Policie ČR i státní zastupitelství jsou povinni činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti“, odložení věci tak přispělo „k další obnově přípravy trestného činu, započatého hlasováním na Zastupitelstvu města Olomouce dne 24.3.2009“, a uveřejněním Výzvy k podávání žádostí o poskytnutí podpory v rámci IOP pro období let 2007-2013 (projektu SEFO) dne 25.6.2010

Ministerstvem kultury ČR „tedy byly zahájeny aktivní přípravy na dokonání tohoto trestného činu, který bude dokonán okamžikem přiznání dotace projektu SEFO“ (což je podmínka nabytí účinnosti Vámi napadané směnné smlouvy mezi městem a Miroslavem Barnetem), takže žádáte orgány činné v trestním řízení, aby „v souladu s příslušnými právními normami zabránily dokonání této trestné činnosti“.

Protože ve shora popsáném podání vyjadřujete nespokojenost s činností dozorového státního zástupce OSZ v Olomouci, bylo toto podání ze dne 2.7.2010 v souladu s § 59 odst. 1 tr. řádu podle svého obsahu vyhodnoceno jako podnět k výkonu dohledu nejbližší vyššího státního zastupitelství nad činností nejbližší nižších státních zastupitelství podle § 12c a násl. zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 1 vyhl. MS ČR č. 23/1994 SB. (jednací řád státního zastupitelství) v platném znění, byly přezkoumány jak obsah všeobecného dozorového spisu OSZ v Olomouci 5 ZN 382/2009, tak policejní (osmismazkový) spis OKFK-59/TČ-2010-200237 a bylo zjištěno, že Váš podnět není důvodný a není tedy namíste udělení písemného pokynu podřízenému státnímu zástupci podle § 12d odst. 1 zák. o státním zastupitelství.

Státní zástupce OSZ v Olomouci totiž postupoval v této věci v souladu se zákonem i s vnitrozorními předpisy a zajistil dostatečné prověření věci, když Vaše trestní oznámení ze dne 30.3.2009 postoupil dne 3.4.2009 policejnímu orgánu s pokynem vydat záznam o zahájení úkonů trestního řízení, o čemž Vás vyrozuměl, záznam podle § 158 odst. 3 tr. řádu ze dne 15.4.2009, který mu byl doručen dne 16.4.2009, přezkoumal (ztotožnil se s užitou právní kvalifikací podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) i podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona, když podezření mohlo dopadat i na jinou osobu než veřejného činitele), poskytl součinnost policejnímu orgánu k neprodlenému zajištění kompletní dokumentace týkající se směny Edelmanna paláce za pozemky Miroslava Barneta, dbal na pravidelný postup podle § 159 odst. 2, 3 tr. řádu, aby nedocházelo k neodůvodněným průtahům v prověřování, nad rámec svých zákonných povinností sepisoval od října 2009 záznamy o prověrkách stavu řízení na podkladě policejním orgánem předloženého kompletního spisového materiálu, svými pokyny usměrňoval postup prověřování Vašeho trestního oznámení, ustanovil Statutárnímu městu Olomouc, které mělo v předmětném trestním řízení postavení poškozeného, opatrovníka podle § 45 odst. 2 tr. řádu per analogiam, za účelem řádného objasnění věci zejména na podkladě znaleckého posudku vypracovaného v prověřování přibraným znaleckým ústavem Ostravská znalecká a.s. ohledně ocenění předmětných nemovitostí vedl policejní orgán k rozšíření záznamu o zahájení úkonů trestního řízení pro konkrétní podezření vůči znalkyni Ing. Martínkové pro trestný čin podle § 175 odst. 1, 3 tr. zákona účinného do 31.12.2009, přičemž tato specifická věc byla následně v souladu s ust. § 23 odst. 1 tr. řádu ze společného řízení vyloučena a řízení v ní nadále probíhá u stejného policejního orgánu (PČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru služby kriminální policie a vyšetřování, I. oddělení HK Olomouc), zatímco původní trestní věc dozorový státní zástupce pro opakované nepřijatelné ingerence do činnosti policejního orgánu pověřeného prověřováním tomuto orgánu podle § 157 odst. 2 písm. b) tr. řádu odňal a věc byla přidělena k dalšímu řízení policejnímu orgánu P ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitury v Ostravě, u něhož byl předpoklad náležitého objasnění věci také s ohledem na její specifickou, a současně státní zástupce vytěžil poznatek, který ho vedl k vydání výše zmíněného rozhodnutí, pro účely dalšího možného opatření ze strany policejní inspekce, podle plánu prověřování vedl policejní orgán ÚOKFK SKPV zejména k prověření verze možného korupčního jednání z důvodu osobní známosti

náměstkyně primátora Hany Kaštilové Tesařové (která se však účastnila příprav 15. zasedání zastupitelstva jako osoba kompetentní a pověřená radou města) s Miroslavem Barnetem, proto bylo nařízeno i finanční šetření vztahující se k jejich osobám a ke znalkyni Ing. Martínkové (s negativním výsledkem), a po podrobném vyhodnocení zjištěných skutečností, k němuž dozorový státní zástupce již neměl připomínky, když všechny jeho dříve uložené pokyny byly splněny, byla věc usnesením policejního orgánu ze dne 14.6.2010 č.j. OKFK-59-55/TČ-2010-200237 odložena podle § 159a odst. 1 tr. řádu, tedy že v ní nejde o podezření z trestného činu a není na místě vyřídit věc jinak. Toto usnesení doručené na OSZ v Olomouci státní zástupce přezkoumal a neshledal důvod k jeho zrušení ve smyslu § 174 odst. 2 písm. e) tr. řádu (a protože proti němu nebyla podána stížnost, nabylo právní moci dne 21.6.2010), jelikož obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (lze přijmout i užitou právní kvalifikaci podle nového trestního zákoníku, neboť je obecně příznivější), a zejména je v něm odůvodněno, proč bylo původní podezření z předmětných trestných činů a dokonce i z prověřovaného úplatkářství rozptýleno. Bylo zjištěno, že zastupitelé, kteří hlasovali proti předmětné směně, spatřovali v předloženém návrhu spíše morální problém než protiprávní postup, ti, kteří hlasovali pro návrh, si uvědomovali, že ministerstvo financí i ministerstvo kultury deklarovaly veřejný zájem státu na majetkoprávní přípravě staveniště pro SEFO, že hlas pro je v souladu s Programovým prohlášením Rady města Olomouce z 20.2.2007, že celý proces byl i po právní stránce dohodnut s ministerstvem kultury (podle něhož se zvažovalo nejmenší nutné zlo, studie bez použití pozemků M. Barneta se ukázala být nákladnější než nakonec provedený výkup), že význam projektu je nadnárodní a město z něj může dlouhodobě těžit jak v oblasti kulturní tak cestovního ruchu, že tak město může získat ohromnou přidanou hodnotu (větší než přináší Edelmannův palác, s nímž mělo město v rámci údržby a obnovy od roku 1997 výdaje téměř 3 milióny Kč a do budoucna byly takové nutné výdaje a investice spočítány na 7,5 mil. Kč, a pro ekonomické potíže je možné, že by městu nezbylo než stejně nabídnout palác k prodeji), že směna byla dohodnuta s doplatkem o 2 milióny Kč vyšším, než vyplývalo z k tomu účelu zpracovaného znaleckého posudku (na jehož správnost z pochopitelných důvodů oprávněně spoléhali), a pokud jde o Vámi zejména napadanou samotnou směnnou smlouvu (k Vaším námitkám je nutno poznamenat, že nemůže jít o obchodněprávní vztah, neboť to vylučuje znění § 261 obch. zák., naopak že zcela odpovídá obsahu ust. § 611 občanského zákoníku, odkazujícím na přiměřené užití ustanovení o kupní smlouvě, čímž je vyřešen Vámi nastíněný problém s vysokým doplatkem), byli si vědomi, že nemůže dojít s ohledem na shora uvedené skutečnosti ke vzniku škody, jiné závažné újmy či k neoprávněnému prospěchu, když její účinnost byla podmíněna vydáním kladného rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt SEFO, navíc bylo sjednáno předkupní právo pro SMO za kupní cenu v místě a čase obvyklou, byla sjednána pro SMO možnost odstoupení od smlouvy podle § 48 obč. zák. m.j. z důvodu včasného a řádného nezaplacení byť jen části rozdílu ceny za směňované nemovitosti, bylo ošetřeno i případné budoucí nakládání M. Barneta s Edelmannovým palácem jako s kulturní památkou stojící v Městské památkové rezervaci Olomouc (takže je zavázán dodržet výšku stavby a zachovat průchozí pasáž), M. Barnet vstoupil do právních vztahů SMO vzniklých na základě nájemních smluv i věcného břemena, apod. Tyto skutečnosti vylučují, aby se Vámi v trestním oznámení označení zastupitelé či pracovníci magistrátu, kteří návrh směnné smlouvy připravovali, dopustili jak po subjektivní (úmyslně či z nedbalosti) tak po objektivní stránce předmětných trestných činů a je evidentní, že absentuje i společenská škodlivost

jejich jednání (připomínám, že věc týkající se znaleckého posudku zpracovaného Ing. Martínkovou není dosud skončena). S ohledem na výše uvedené také nemohlo dojít k „nesplnění povinností vyplývajících z pravomoci“ státního zástupce, jak v podnětu zmiňujete.

K Vaším dalším konkrétním námitkám uvádím následující. Především v ust. § 158 odst. 1 tr. řádu není pro státního zástupce zakotvena povinnost „činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti“, datum, k němuž došlo k odložení věci, vyplynulo z postupu v prověřování, a dávat je do souvislosti s vyhlášením výzvy MK ČR ze dne 25.6.2010 je absurdní stejně jako činit jakékoliv závěry pro trestní řízení z toho, že v ten den podala demisi úřednická vláda. Váš apel, aby státní zastupitelství zabránilo dokonání trestného činu, jehož příprava měla být podle Vás zahájena výzvou MK ČR, a který by měl být dokonán přiznáním dotace projektu SEFO, nelze vyslyšet, neboť i když státní zástupce je podle § 42 zákona o státním zastupitelství oprávněn podat návrh na zahájení občanského soudního řízení o neplatnost smlouvy o převodu vlastnictví, může tak učinit jen v případech, kdy při jejím uzavírání nebyla respektována ustavení omezující volnost jejich účastníků, k čemuž v daném případě nedošlo. Uzavření předmětné smlouvy na podkladě znalecky odhadnutých obecných cen směřovaných nemovitostí nelze klást do přímé příčinné souvislosti s údajným nesplněním povinnosti obce podle § 10 odst. 6 zákona č. 151/1997 Sb. (zákon o oceňování majetku), takže tato Vaše námitka je pro trestní řízení taktéž irelevantní, stejně jako Váš poukaz na údajné porušení ust. § 38 a 39 zákona o obcích, neboť v § 38 odst. 2 cit. zák. není uvedeno, že „může obec prodat pouze nepotřebný majetek“, ale je tam uvedeno, jak má obec s nepotřebným majetkem naložit, což je rozdíl, a ustanovení § 39 odst. 1 cit. zák. (které máte evidentně na mysli), bylo z opatrnosti také dodrženo (záměr byl na úřední desce magistrátu vyvěšen od 25.2. do 13.3.2009, což je též potvrzeno ve smlouvě), i když nešlo o to, aby zájemci předkládali své nabídky.

Pokud jste se před policejním orgánem dne 8.2.2010 vyjádřil v tom smyslu, že není podstatné, že Olomouc přišla o nějaké prostředky, ale že podstatou Vašeho trestního oznámení je poukázat na neschopnost české justice řešit otázky nekompetence politiků jako zástupců veřejnosti, že účelem jeho podání nebylo poukázat na eventuální trestnou činnost spáchanou v souvislosti s provedenou směnou nemovitostí ke škodě SMO, ale poukázat na nedokonalý, neefektivní a nemorální systém fungující v tomto státě s tím cílem, aby současní politici vykonávající své funkce v podstatě odstoupili a místo nich byli dosazeni jiní politici s větším morální kreditem, pak nezbyvá než konstatovat, že jste zneužil orgánů činných v trestním řízení, jimž tyto otázky řešit nepřísluší.

Ze všech shora uvedených důvodů Váš podnět ze dne 2.7.2010 **odkládám** jako nedůvodný a současně podle § 1 odst. 4 vyhl. MS ČR č. 23/1994 Sb. (jednacím řád státního zastupitelství) v platném znění je mou povinností Vás poučit, že budou-li podány další obsahově shodné podněty, nebudou již přezkoumávány a o jejich přijetí nebude podatel vyzoumíván.


JUDr. Šárka Bobáková
státní zástupkyně