

Níže uvádíme výpis z novin Mladá fronta DNES – střední Morava. Celý původní článek najdete na IDNES s využitím archivu pomocí: <http://mfdnes.newtonit.cz/>

01.04.2010 - (šot) - Kraj Olomoucký - str. 03

„Neobjektivní, pochybné a zcestné“

I tak hodnotil znalecké posudky vedoucí oddělení prodeje domů v dopise „své“ náměstkyni

OLOMOUC V dopise, který bývalý vedoucí oddělení prodeje domů Ladislav Kleisl poslal „své“ náměstkyni Haně Kaštilové Tesařové čtyři dny před mimořádným zasedáním zastupitelstva svolaným kvůli prodeji Edelmanna paláce, úředník kritizoval závěry znaleckých posudků, jež stanovily cenu historického domu na 36 milionů (radní ji později zvýšili na 38), zatímco část prázdného pozemku v Denisově ulici určeného pro stavbu Středoevropského fóra na 9,5 milionu korun. Co v dopise, který je nyní součástí vyšetřovacího spisu, posudkům vytýkal?

Například to, že cena 36 milionů korun je ve srovnání s prodeji jiných městských domů z poslední doby „zjevně podstatně podhodnocená“. Upozornil třeba, že za dům v Riegrově ulici číslo 24 na podzim roku 2008 jistá nadnárodní společnost nabízela 44 milionů korun, ačkoliv užitná podlahová plocha budovy je ve srovnání s Edelmannovým palácem zhruba poloviční.

Znalkyně naopak nízkou cenu paláce obhajovala například prodejem jiného domu na Horním náměstí (Dům U Černého psa), jenž město už v roce 2006 prodalo za 15,4 milionu. „Budova byla prodána proto, že odhad na její rekonstrukci činil minimálně 40 milionů korun. Ve dvorním traktu byla jedna stěna budovy podepřena šikmo zaklíněnými trámy, aby nespadla. Zcela jiný případ, než Edelmannův palác,“ napsal vedoucí oddělení prodeje domů a pozastavil se také nad tím, že v posudku je zmiňován například prodej dvou domů v Brně. „Tyto budovy snad ani nemá cenu komentovat. Nemá smysl srovnávat objekt v zásadě jiném městě vzdáleném 80 kilometrů a čtyřikrát větším než Olomouc.“ Naopak úředníkovi vadilo, že další dům v centru, na Třídě Svobody 41, znalkyně úplně pominula, ačkoliv jej město prodalo teprve v lednu 2008 za 16 milionů. „Byla nutná velká rekonstrukce a i po ní je budova nesrovnatelná s Edelmannovým palácem. Poměr 16 ku 36 milionům považuji za zcela zcestný,“ stojí ve vyjádření. Další výhrady měl úředník k ceně pozemku v Denisově ulici, kterou znalkyně stanovila na 9,5 milionu. Poukázal, že hodnotu prázdného pozemku určila o milion vyšší, než u pozemku pod palácem. Cena navíc přesně odpovídá částce, kterou o půl roku dříve zaplatil podnikatel Miroslav Barnet předchozím majitelům.

„Znalkyně vysvětlila, že sice okolní pozemky byly prodávány v různých obdobích (většinu získalo Muzeum umění v roce 2008 – pozn. autor) za ceny 2012 až 9765 korun za metr, ale že cenu obvyklou nelze stanovit, neboť v daném místě a čase se s obdobnými nemovitostmi neobchoduje. A tím také znalkyně vysvětluje, proč tržní hodnotu stanovila na 24 051 korun za metr, tedy v součtu 9,5 milionu,“ napsal náměstkyni.

„Z výše uvedených důvodů považuji oba znalecké posudky za zcela neobjektivní a pochybné a v žádném případě nedoporučuji město podle nich při případné směně postupovat!“ shrnul na závěr úředník, který současně doporučil nechat zpracovat nejméně dva nové posudky.

„Z výše uvedených důvodů považuji oba znalecké posudky za zcela neobjektivní a pochybné.“
citace z dopisu

Regionální mutace | Mladá fronta DNES - střední Morava