

15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 24. března 2009

**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 30.3.2009

.....

Zahájení

Patnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 24. března 2009 zahájil ve 14.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z 15. zasedání zastupitelstva se omluvili: RNDr. Ivan Kosatík a Mgr. Vladislav Kvapil.

Primátor uvedl, že k zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva, které se konalo 23. února 2009 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Mgr. Jana Nováková a Jan Gottwald. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dále pokračovalo jednání schválením programu:

SCHVÁLENÍ PROGRAMU:

Předsedající uvedl, že zastupitelům byla dne 12.3.2009 rozeslána pozvánka s návrhem programu, materiály byly členům ZMO předány „na stůl“. Primátor konstatoval, že materiály byly zastupitelům k dispozici hodinu před zahájením dnešního jednání zastupitelstva. Požádal zastupitele o toleranci k tomuto způsobu předložení materiálů a vysvětlil, že některé záležitosti byly radou města projednány ještě na její dopolední schůzi. Informoval, že lhůty, které jsou dané k projednání tohoto bodu v souladu se zákonem o obcích a zákony, které regulují nakládání s majetkem obcí, neumožnily jiný rychlejší způsob předložení materiálů na jednání zastupitelstva.

Ing. Kropáček – požádal, aby v zápise bylo uvedeno, že dnešní zasedání zastupitelstva bylo svoláno v rozporu s jednacím řádem ZMO.

Primátor uvedl, že tato skutečnost bude v zápise uvedena a současně zmínil svou zkušenost ze zasedání krajského zastupitelstva, kde jsou v případě nutnosti také některé body předkládány na stůl.

Rekapitulace návrhu programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Majetkoprávní záležitosti – Středoevropské forum Olomouc
3. Rozpočtové změny roku 2009
4. Závěr

Hlasování o programu:

37 pro

1 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen.

Dříve než bylo přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k bodu Majetkoprávní záležitosti – Středoevropské forum Ol. – Mgr. Křížková, prof. Zatloukal
k bodu Rozpočtové změny roku 2009 – Bc. Vičarová, pí Látalová

Hlasování o konzultantech:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásil 1 občan:
- Vratislav Podzemský - k bodu 2 programu Majetkoprávní záležitosti – Středoevropské forum Olomouc

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod 2 programu:

Majetkoprávní záležitosti – Středoevropské forum Olomouc

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Pan Vratislav Podzemský – uvedl, že byl pověřen vystoupit na dnešním jednání jedním z nájemců Edelmannaova paláce panem Pavlem Dobrovským, který má v tomto objektu prodejnu knih. Uvedl, že pan Dobrovský vložil do objektu nemalé finanční prostředky a má obavu, zda tyto prostředky nejsou nyní změnou vlastníka ohroženy. Uvedl, že dle jeho názoru je poměr ceny Edelmannaova paláce a pozemku ve vlastnictví pana Barneta v nepoměru a vyzval zastupitele, aby brali ohled na investice podnikatelů, kteří svými finančními prostředky zhodnotili tento objekt. Vyjádřil naději, že zastupitelé přihlédnou při svém hlasování k těmto argumentům.

Primátor – konstatoval, že by nejprve sám pronesl pár slov k této věci. Zmínil, že vedení města dlouhodobě pozorně sledovalo vývoj příprav projektu Středoevropského fora Olomouc (SEFO). Uvedl, že se zúčastnil i samitu ministrů kultury zemí Vyšegradské čtyřky, kde byla podepsána deklarace o podpoře tohoto projektu.

Poté konstatoval, že zhruba před měsícem bylo vedení města osloveno ředitelem Muzea umění prof. Zatloukalem s tím, že byly vyčerpány všechny možnosti ze strany českého státu, kdy jeden ze subjektů, který vlastní pozemky potřebné k výstavbě nesouhlasil s nabídkami formou financí nebo jiných nemovitostí, které se nacházeli mimo statutární město Olomouc a navrhl řešit tento problém formou směny, která je dnes projednávána. Uvedl, že rada města se rozhodla otevřít cestu této možnosti a učinila potřebné kroky, aby se dnes členové zastupitelstva mohli rozhodnout, zda podpoří projekt SEFO.

Z důvodu, že vedení města chtělo dát zastupitelům k jejich rozhodování co nejvíce informací navrhl, aby nejprve vystoupil prof. Zatloukal a představil projekt SEFO a poté teprve přednesla úvodní slovo předkladatelka materiálu náměstkyně Kaštilová Tesařová.

prof. Zatloukal – představil s pomocí promítnutí prezentace celý projekt SEFO. Úvodem představil Muzeum umění v Olomouci jako nositele projektu SEFO. Uvedl, že Ministerstvo kultury ČR jako zřizovatel Muzea umění v Olomouci jej vyzvalo k účasti na jednom z projektů Integrovaného operačního programu, konkrétně zařazeného do kategorie C. Uvedl, že základní myšlenkou vzniku SEFO je začlenění české kultury do středoevropských, evropských nebo dokonce celosvětových souvislostí. Popsal celý záměr SEFO, který spočívá ve vybudování nového objektu v proluce vedle Muzea umění, současně také v rekonstrukci stávající scény Divadla hudby, uvedl, že součástí je i rekonstrukce a obnova bývalého kina Central, vytvoření knihovny, velkého výstavního sálu, centrálního depozitáře,

lektorských oddělení atd. Označil tento záměr jako pokus o syntézu mnoha uměleckých druhů výtvarným uměním počínaje a literaturou konče.

Dále popsal parcely, které již Muzeum umění získalo pro projekt SEFO a vyzdvihl příkladný vztah města ke kulturní instituci Muzea umění v Olomouci a jeho rozhodnutí napomoci při jednání o majetkoprávních záležitostech v této věci.

Zmínil jednotlivé kroky, které byly učiněny ze strany Muzea umění pro získání pozemku parc. č. 458 a 254, vlastnictví kterých je pro výstavbu SEFO nezbytné.

Informoval pak o dalším postupu v případě schválení směny zastupitelstvem, konkrétně zmínil termín k podání výzvy k přihlášce do projektu – duben 2009; vyhlášení architektonické soutěže - květen 2009; uvedl, že rozhodnutí o projektu bude známo na přelomu srpna a září r. 2009; v říjnu 2009 by měl být zadán projekt pro stavební povolení; v létě 2010 - soutěž na generálního dodavatele stavby; podzim r. 2010 - zahájení stavby; konec roku 2013 – otevření Středoevropského fora Olomouc.

Na závěr zmínil význam projektu SEFO pro město Olomouc a jmenoval hlavní partnery projektu – Univerzitu Palackého v Olomouci, Olomoucký kraj a město Olomouc.

Primátor – informoval, že v koordinaci s panem hejtmanem Ol. kraje osobně ověřil u ministra kultury podporu ministerstva a míru šancí tohoto projektu a potvrdil, že pravděpodobnost šancí se blíží stu procent. Uvedl, že z jednání vyplynulo, že projekt ve své oblasti nemá konkurenci a je označován jako jeden ze tří nejlepších projektů v České republice.

Hana Kaštilová Tesařová – popsal majetkoprávní úkony, které je potřeba učinit, aby Muzeum umění mohlo podat projekt ke získání dotace pro SEFO.

Konstatovala, že objekt č.p. 367 byl znaleckým posudkem ohodnocen cenou 36,034 mil. Kč, pozemek v proluce u Muzea umění pak částkou 9,5 mil. Kč. Současně informovala, že cena za Edelmannův palác byla dohodnuta mimo znalecký posudek, a to ve výši 38 mil. Kč. Dále okomentovala platnost a účinnost jednotlivých smluv.

Na vystoupení občana reagovala ve smyslu, že pan Barnet přebírá veškeré závazky a povinnosti, tzn. že i investice, kterou nájemce vložil do nebytového prostoru v objektu s tím, že si ji odepisuje ve vlastním účetnictví, nebude zmařena, nový majitel má povinnost se s ním vyrovnat podle občanského zákoníku.

Primátor – doplnil vystoupení předkladatelky o informaci, že smlouva obsahuje také předkupní právo města.

prof. Mezihorák – konstatoval, že vždy usiloval o to, aby se Olomouc stala metropolí evropského významu, čili podporuje i diskutovaný záměr SEFO. Uvedl, že nyní ovšem dochází k situaci, která mu z mravního hlediska vadí. Konstatoval, že dle jeho názoru se této situaci lze vyhnout tak, že projekt může pokračovat v plné míře rekonstrukcí těch objektů, které nyní Muzeum umění vlastní s tím, že může být obohacen o objekty na parcelách, které jsou již nyní k dispozici. Navrhl, aby se nyní projekt zredukoval a upravil tak, aby byly zachráněny dobré mravy s tím, že v budoucnosti, až budou jiné okolnosti, by bylo možno projekt dokončit v původní velkorysé podobě.

Ing. Kropáček – uvedl, že projekt SEFO je hodný podpory, ovšem ne za každou cenu. Konstatoval, že cena pozemku 9,5 mil. Kč je jistě dostatečná a nemusí již dojít k prodeji historické budovy na Horním náměstí.

doc. Vomáčka – připojil se k vyjádření prof. Mezihoráka, vyjádřil lítost, že bylo porušeno určité tabu neprivatizovat některé městské domy. Označil okolnosti prodeje uvedeného objektu za nemorální.

Mgr. Hušek – vyjádřil podporu záměru Středoevropského fora Olomouc a uvedl, že si váží práce prof. Zatloukala jako teoretika umění. Současně konstatoval, že došlo k celé řadě selhání při vyjednávání o majetkoprávních záležitostech. Uvedl, že nechápe, kdo a proč ze

strany města vstoupil do jednání s panem Barnetem a vyjádřil názor, že k velkému pochybení došlo při jednání o ceně pozemků, zejména ze strany ministerstva. Jako zastupitel občanů města Olomouce zpochybnil, že by tito občané souhlasili s řešením, které je nyní zastupitelům pod nátlakem vnučováno. Uvedl, že zastupitelé jsou trestně odpovědní za své hlasování a v případě podání žaloby by musel skutečnost hlasování pod nátlakem uvést.

Ing. Tesařík – podpořil projekt SEFO a potvrdil, že Ol. kraj je jedním z partnerů projektu. Uvedl, že kraj mimo jiné poskytuje i fin. prostředky na doplňování sbírek, které by dle jeho mínění neměly skončit v depozitáři a měly by být zpřístupněny veřejnosti, což umožní i výstavba SEFO. Uvedl, že projekt je pro město příležitostí, jak upoutat pozornost návštěvníků města Olomouce i celého regionu a konstatoval, že necítí žádný nátlak. Uvedl, že SEFO podpoří, a to i za cenu, která je v materiálech předkládána.

PaedDr. Kania – konstatoval, že obdivuje práci prof. Zatloukala, a to zejména v souvislosti s jeho podílem na vybudování Arcidiecézního muzea, současně ovšem uvedl, že nemůže podpořit projekt SEFO za podmínek, které jsou předkládány.

Mgr. Michálek – vznesl dotaz, jak k této situaci došlo a kdo zavinil, že město řeší záležitost, která je pro něj tak nevýhodná. Dále se dotazoval jak je možné, že stát uvedený pozemek nevykoupil již od původního vlastníka. Uvedl, že myšlenka SEFO je skvělá, podpora umění pro město Olomouc je nezpochybnitelná, ale rozhodně ne za tuto cenu.

Primátor – uvedl, že pro něj není lehké odpovídat na tyto dotazy, jelikož nebyl účastníkem procesu snah o vytvoření SEFO a nebyl ani u vyjednávání o majetkoprávních záležitostech s ním souvisejících. Zmínil, že v minulosti byla snaha vybudovat na uvedeném pozemku obchodní dům občany vietnamské národnosti, a uvedl, že už tehdy nebylo město tím silným partnerem, který by konkuroval této komerční variantě. Potvrdil, že je nutno rozhodnout o této věci v omezeném čase, protože pak již to nemá smysl a uvedl, že není v možnostech města klást si podmínky. Dále konstatoval, že není kompetentní komentovat, jak probíhali majetkoprávní záležitosti v minulých letech a zpochybnil logiku realizace pouze okleštěné části projektu, bez využití diskutovaného pozemku. Požádal, aby morální debata nebyla vedena mezi radou města a ostatními zastupiteli, jelikož toto téma není příjemné pro nikoho. Uvedl, že možná až následující roky definitivně odpoví na to, zda rozhodnutí bylo dobré či ne.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že bylo těžké se odpovědně rozhodnout a připomenul, že Edelmannův palác byl vystavěn jako soukromý dům a většinu své historické existence patřil do soukromých rukou, tudíž nepovažuje za velkou tragedii, že se nyní opět stane soukromým majetkem, což bude jistě vyváženo významem SEFO pro Olomouc.

PhDr. Hanáková – požádala o vysvětlení odkazu na § 603 odst. 2 občanského zákoníku, který je uveden v důvodové zprávě na str. 12 a současně i v návrhu usnesení, který se týká podmínky předkupního práva města. Konkrétně ji zajímalo, co tento paragraf v souvislosti s předkupním právem upravuje.

Mgr. Křížková – reagovala ve smyslu, že v tomto paragrafu se uvádí, že věcné břemeno předkupního práva bude zavkládáno v katastru nemovitostí a to na dobu neurčitou.

Mgr. Pavel Kvapil – požádal o vysvětlení proč není vyhověno požadavku pana Dobrovského, aby nový vlastník se zavázal, že splní záruky pronajímatele sjednané v nájemní smlouvě.

H. Kaštilová Tesařová – potvrdila, že nový vlastník vstupuje do všech práv a závazků, tzn. že všechny smlouvy přechází tak, jak jsou v tuto chvíli uzavřeny, čili i v případě udělení souhlasu k odepisování vložených investic si tento závazek pan Barnet bere na sebe.

Mgr. Pavel Kvapil – upozornil na skutečnost, že případné uzavření pasáže by bylo v rozporu s regulačním plánem a vznesl dotaz, zda je vymahatelné umožnění průchodu pasáže a jak by bylo postupováno při jejím uzavření.

Mgr. Křížková – uvedla, že průchodnost je dána pouze s hlediska stavebního zákona, takže v případě, že vlastník bude chtít pasáž např. přestavět bude mu v tom z hlediska stavebního zákona zabráněno. Potvrdila tvrzení Mgr. P. Kvapila, že ale neznámá, že ji musí nechat otevřenou tak, aby byla průchozí.

Mgr. Kvapil - dále vznesl dotaz na text na str. 13 důvodové zprávy, kde je uvedeno, že „mimo rozhodovací povinnost Ministerstva financí ČR je stanovení kupní ceny do výše ceny uvedené v cenové mapě pozemků“. Dle mínění Mgr. Kvapila by mělo být v textu správně uvedeno „mimo rozhodovací pravomoc Ministerstva financí ČR je stanovení kupní ceny nad rámec cenové mapy“.

H. Kaštilová Tesařová – potvrdila domněnku Mgr. Kvapila a uvedla, že pan ředitel Muzea umění má pravomoc stvrzenou ministerstvem financí podepsat smlouvu budoucí právě do výše cenové mapy, co bude nad rámec musí schvalovat ministerstvo financí.

Primátor doplnil, že předmětem jednání bude ještě možnost kompenzace na plnou cenu a také rozhodnutí, zda bude kompenzace finanční nebo nemovitostmi.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz jak byla stanovena cena 9,5 mil. Kč za uvedené pozemky a dále upozornil, že ještě nebyl zodpovězen dotaz jak došlo k tomu, že p. Barnet vstoupil do jednání s městem.

H. Kaštilová Tesařová - uvedla, že cena byla stanovena znaleckým posudkem a odvíjela se od ceny, kterou pan Barnet zaplatil předchozím vlastníkům, nebo-li na základě realizované tržní transakce v tomto území. Doplnila, že jak je uvedeno na str. 13 město o tyto prostředky nepřijde, plnění bude buď finanční nebo věcné. Dále konstatovala, že na druhou otázku není schopna odpovědět, jelikož sama do jednání s panem Barnetem nevešla.

Primátor – reagoval, že skutečnost, že jsou určité nároky na město v souvislosti s vykoupením pozemku, se vedení města dozvědělo z vnějšku a prof. Zatloukal tuto skutečnost radním na jedné ze schůzí rady potvrdil. Primátor požádal, aby zastupitelé nehledali žádný spouštěcí mechanismus ze strany vedení města.

PaedDr. Skácel – citoval část textu na str. 10, kde je uvedeno „bylo zjištěno, že ceny běžné, pravidelně se opakující a odpovídající zvyku se v daném místě a čase nevyskytují“. Vznesl dotaz jak tedy byly prodány ostatní okolní pozemky.

Mgr. Křížková – konstatovala, že není v pozici, aby mohla rozebírat znalecký posudek za znalce a uvedla, že bude pouze citovat ze znaleckého posudku ceny, za něž byly realizovány odkupy v dané proluce, tj. 2.012,- Kč/m²; 4.561,- Kč/m²; 5.020,- Kč/m²; 9.765,- Kč/m². Upozornila, že ve znaleckém posudku není uvedeno období, kdy k těmto transakcím došlo, pouze potvrdila fakt, že diskutovaný pozemek byl vykoupen za celkovou částku 9,5 mil. Kč.

prof. Zatloukal – doplnil čísla parcel a ceny, za které byly pozemky vykoupěny. Informoval, že za pozemky parc. 356 a 357 nebyla finanční náhrada, stát poskytl majitelům jiné nemovitosti.

PaedDr. Skácel – technická poznámka – upozornil, že některé pozemky se prodali za cenu cca 2 tis. Kč/m² a další za 25 tis. Kč/m² a uvedl, že jej zaráží fakt, že soudní znalec píše, že se v dané lokalitě a v daném období nic neprodávalo, když to dle jeho názoru není pravda.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že je bezpředmětné řešit tuto záležitost, jelikož sumu 9,5 mil. Kč dostane město zpět. Pro srovnání uvedla, že stát poskytl jako náhradu za sousední pozemek nemovitost „Zenit“, která má také jistě nesrovnatelně vyšší hodnotu, než pozemek za který byl směněn.

prof. Mezihorák – opětovně přednesl návrh, aby celá věc byla vyřešena redukcí projektu.

Primátor – požádal prof. Zatloukala, aby se vyjádřil k tomuto návrhu.

prof. Zatloukal – uvedl, že dle jeho názoru jistý smysl úprava projektu má, ale vysvětlil, že s využitím pouze sousedního pozemku lze postavit nanejvýš depozitáře, a to nákladem přibližně 100 mil. Kč,. Konstatoval, že pak ovšem nelze tento projekt nazývat Středoevropským forem.

Primátor ukončil diskusi a vyhlásil krátkou přestávku na poradu jednotlivých posl. klubů.

Po přestávce jednání pokračovalo návrhy na úpravu usnesení:

Ing. Kropáček – uvedl, že dle jeho názoru je usnesení v podobě jak je předloženo nehlasovatelné, jelikož Edelmannův palác byl v minulosti usnesením ZMO zařazen mezi domy, které se nebudou prodávat a uvedl, že by mělo dojít k revokaci původního rozhodnutí.

Mgr. Křížková – konstatovala, že takovéto usnesení pravděpodobně existuje, ovšem je možno se řídit ustanovením, že vždy platí novější usnesení, které ruší to předcházející. Po právní stránce by dle jejího vyjádření mělo být dostačující nově přijaté usnesení.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

8 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření směnné smlouvy s odloženou účinností takto:

- statutární město Olomouc převádí Miroslavu Barnetovi pozemek parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 872 m², a budovu č. p. 367, na pozemku parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, stojící, vše k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, s veškerými součástmi a příslušenstvím dle znaleckého posudku číslo 1191-48 ze dne 15. 03. 2009, včetně plynové kotelny a technologického zařízení umístěného v půdním prostoru budovy č. p. 367, za cenu celkem ve výši 38.000.000,- Kč, z toho za pozemek částku ve výši 8.519.440,- Kč, za budovu částku ve výši 29.446.050,- Kč a náklady 34.510,- Kč za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku k pozemku parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 872 m², a budově č. p. 367, na pozemku parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, stojící, vše k. ú. Olomouc - město,

obec Olomouc, ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu v místě a čase obvyklou

- Miroslav Barnet převádí statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. 458, ostatní plocha, o výměře 303 m², a pozemek parc. č. 254, zahrada, o výměře 92 m², vše k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, s veškerými součástmi a příslušenstvím dle znaleckého posudku číslo 1193–50 ze dne 15. 03. 2009, za cenu celkem ve výši 9.500.000,- Kč, z toho za pozemek parc. č. 458, ostatní plocha, částku ve výši 7.287.341,- Kč, za pozemek parc. č. 254, zahrada, částku ve výši 2.212.659,- Kč,

když smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami účinnosti dnem vydání kladného Rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstvem kultury České republiky na Projekt na základě Projektové žádosti v rámci vyhlášené výzvy Integrovaného operačního programu, oblast intervence 5.1, aktivity c2 Ministerstva kultury České republiky pro Muzeum umění Olomouc, státní příspěvkovou organizaci a dále zaplacením rozdílu cen směřovaných nemovitostí Miroslavem Barnetem, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje

žádosti pana Pavla Dobrovského ve věci zavázání nového vlastníka budovy č. p. 367 (Horní náměstí 5 – 8. května 36, Edelmannův palác) ke splnění záruky pronajímatele sjednané v nájemní smlouvě, spočívající v nevypovězení nájemní smlouvy a zachování stavu včetně výše nájemného sjednaného v nájemní smlouvě alespoň do konce roku 2013, dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. schvaluje

uzavření budoucí kupní smlouvy na prodej pozemků parc. č. 458, ostatní plocha, o výměře 303 m², a parc. č. 254, zahrada, o výměře 92 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ČR - Muzeu umění Olomouc, státní příspěvkové organizaci, za kupní cenu rovnající se ceně uvedené ke dni schválení prodeje Zastupitelstvem města Olomouce v cenové mapě pozemků s tím, že smluvní strany se touto budoucí kupní smlouvou zavazují uzavřít řádnou kupní smlouvu na prodej předmětných pozemků ve lhůtě jednoho roku ode dne, kdy bude katastrálním úřadem proveden vklad vlastnického práva k předmětným pozemkům parc. č. 458, ostatní plocha, o výměře 303 m², a parc. č. 254, zahrada, o výměře 92 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na statutární město Olomouc, když podmínkou platného uzavření řádné kupní smlouvy je dle zákona o obcích její schválení zastupitelstvem města, dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod 3 programu:

Rozpočtové změny roku 2009

J. Martinák – provedl materiálem po stranách, včetně dodatku č. 1, který obsahoval rozpočtovou změnu, projednanou na dopolední schůzi rady města.

Navrhl předložený návrh usnesení schválit.

Ing. Kropáček – technická poznámka – upozornil, že již na začátku zasedání upozorňoval, že veškeré materiály byly předloženy na stůl a tudíž by měly být projednány podrobněji.

Primátor – souhlasil s touto poznámkou a konstatoval, že úvodní část materiálu obsahuje standardní rozpočtové změny, které se týkají přesunů v rámci odborů magistrátu, které nepodléhají schválení zastupitelstva, poté upozornil na část B materiálu, kde jsou uvedeny žádosti o rozpočtové změny příspěvky nad 50 tis. Kč, které má v kompetenci schválení zastupitelstvo a jmenoval např. akce festival Člověk v tísni, příspěvek na sportovní akce TJ Lokomotivy Olomouc, nebo prodloužení venkovního bazénu v Aquaparku.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz týkající se dodatku č. 1, zda částka 890 tis. Kč na rozšíření bazénu v aquaparku zvýší celkovou cenu Aquaparku.

JUDr. Major – potvrdil, že uvedená rozpočtová změna reaguje na úpravu projektu schválenou již minulém roce a celková cena Aquapark zůstává nezměněná.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu - část A, část B a dodatek č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2009 dle důvodové zprávy - část B a dodatek č. 1

Bod 4 programu:

Závěr

Primátor – připomenul, že termín 16. zasedání zastupitelstva byl již minule avizován na 20. dubna 2009. Poděkoval zastupitelům i hostům za účast na 15. zasedání ZMO a v 16.00 hodin jej ukončil.

Martin Novotný, v. r.
primátor města Olomouce

Mgr. Jana Nováková, v. r.
ověřovatelka

Jan Gottwald, v. r.
ověřovatel

Gabriela Sedláková, v. r.
zapisovatelka